

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/96/2023
Identifikačné číslo spisu:	8721201884
Dátum vydania rozhodnutia:	25.07.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Klenková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:8721201884.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu V. M., narodeného XX. U. XXXX, P., K. XXXX/XX, proti žalovaným 1/ Ing. W. L., narodenému X. U. XXXX, V., K. XXXXX/XX, zastúpenému advokátskou kanceláriou Advokátska kancelária JUDr. Andrej Struhár, s. r. o., Bratislava, Kubániho 16, IČO: 51 744 775, 2/ DRAŽOBNÍK, s. r. o., Košice, Hviezdoslavova 6, IČO: 36 764 281, 3/ JUDr. PhDr. V. V., narodenému X. U. XXXX, F. O. X., D. XXX/XX, zastúpenému advokátkou JUDr. Lenkou Bartoš Almašiovou, Spišská Nová Ves, Radlinského 20, o neplatnosť dražby, vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 13C/15/2021, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. novembra 2022, sp. zn. 9Co/53/2022, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov dovolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

1. Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) z 24. novembra 2022 sp. zn. 9Co/53/2022, rozsudok Okresného súdu Poprad (ďalej len „súd prvej inštancie“) č. k. 13C/15/2021-232 z 1. marca 2022 o zamietnutí žaloby, ktorou sa žalobca domáhal určenia, že dobrovoľná dražba, ktorej priebeh bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 1777/2019, NZ 31435/2019, NCR/s32181/2019 z 30. septembra 2019, vyhotovenou notárom Mgr. X. M., M. XX, M., predmetom ktorej bola nehnuteľnosť zapísaná na liste vlastníctva (ďalej len „LV“) č. XXXX pre k. ú. P. ako byt nachádzajúci sa v bytovom dome súpisné č. 309/11, s podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu v rozsahu 6836/214876 je neplatná; žalovaným 1/ až 3/ priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, potvrdil ako vecne správny v súlade s § 387 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Žalovaným 1/ až 3/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

2. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej len „dovolateľ“) v ktorom uviedol, že súdu oznamuje, že podáva dovolanie vo veci. Iné dôvody neuviedol.

3. Uznesením č. k. 13C/15/2021-364 z 28. februára 2023 súd prvej inštancie vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia uznesenia doplnil podanie z 26. januára 2022 a predložil plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, resp. dovolanie spísané advokátom. Zároveň ho poučil, že v prípade nedoplnenia dovolania v určenej lehote bude dovolanie odmietnuté.

4. Žalobca na predmetnú výzvu súdu v stanovenej lehote nereagoval. Podaním z 5. apríla 2023 súdu prvej inštancie oznámil, že 5. apríla 2023 podal na Okresnú prokuratúru Poprad trestné oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu podvodu.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „dovolací súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), v rámci dovolacieho prieskumu, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť. Stručné odôvodnenie rozhodnutia dovolacieho súdu v zmysle § 451 ods. 3 veta prvá CSP je uvedené v nasledujúcich bodoch:

6. Podľa § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

7. Podľa § 429 ods. 1 a 2 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

8. V preskúmvanej veci dovolanie žalobcu nespĺňa všeobecné náležitosti dovolania v zmysle § 428 CSP, i napriek riadnemu poučeniu odvolacieho súdu o možnosti podať mimoriadny opravný prostriedok a o jeho náležitostiach, ako aj osobitnú podmienku dovolacieho konania týkajúcu sa spisania dovolania advokátom a povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom.

9. So zreteľom na vyššie uvedené najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol v súlade s § 447 písm. d) CSP, lebo dovolanie nemá náležitosti vyplývajúce z § 428 CSP, a v súlade s § 447 písm. e) CSP, z dôvodu nesplnenia podmienok podľa § 429 CSP.

10. Rozhodnutie o náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.