

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **A. Š.**, bytom vo V. č. X, právne zastúpeného JUDr. J. V., advokátom so sídlom v P., P.ul. č. X, proti odporkyni **S. P. B.**, U. č. X, o invalidný dôchodok, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 3. decembra 2007, č. k. 14Sd 138/2007-30, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne z 3. decembra 2007, č. k. 14Sd 138/2007-30, **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom z 3. decembra 2007, č. k. 14Sd 138/2007-30, zrušil rozhodnutie odporkyne z 19. februára 2007 č. X. v spojení s rozhodnutím z 25. septembra 2007 č. X., ktorým odňala navrhovateľovi invalidný dôchodok od 8. februára 2007 z dôvodu, že podľa záverov posudkov posudkových lekárov pobočky i ústredia sa navrhovateľov zdravotný stav zlepšil natoľko, že jeho telesné alebo duševné schopnosti sú dostatočné na vykonávanie sústavného zamestnania bez osobitne uľahčených pracovných podmienok a nemá značne sťažené všeobecné životné podmienky s poukazom na § 263 ods. 1, § 112 ods. 4 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) a § 37 ods. 3 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom zabezpečení“).

Krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutia odporkyne treba zrušiť, lebo sú nepreskúmateľné, keďže neobsahujú vysvetlenie čo je to miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť, akým spôsobom bola

percentuálne určená a aké kritériá boli brané do úvahy a tiež z dôvodu, že závery posudkov posudkových lekárov nie sú obsiahnuté v samotných napadnutých rozhodnutiach, a zdravotný stav navrhovateľa nebol komplexne a objektívne zhodnotený.

Proti rozsudku krajského súdu podala včas odvolanie odporkyňa. Tvrdila, že krajský súd nesprávne právne posúdil vec a preto nesprávne vo veci rozhodol. Zdôraznila, že zdravotný stav navrhovateľa bol posudzovaný podľa § 37 ods. 3 zákona o sociálnom zabezpečení, a preto argumentácia krajského súdu o chýbajúcom odôvodnení poklesu miery schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť a jej percentuálneho vyjadrenia, v dôsledku čoho sú napadnuté rozhodnutia odporkyne nepreskúmateľné nezodpovedá zákonu.

Tiež uviedla, že rozhodnutie z 25. septembra 2007 obsahuje základný dôvod, pre ktorý bol navrhovateľovi odňatý invalidný dôchodok a v ostatnom odkazuje na odborné posudky, ktoré sú jeho súčasťou a boli podkladom pre rozhodnutie.

Podľa jej tvrdení navrhovateľ ani v návrhu na preskúmanie rozhodnutí ani počas konania pred prvostupňovým súdom neuviedol konkrétne námietky voči hodnoteniu svojho zdravotného stavu. Žiadala preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil a napadnuté rozhodnutia ako vecne správne potvrdil.

Navrhovateľ žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu odporkyne je potrebné vyhovieť.

Podľa § 259 ods. 1 zákona o sociálnom poistení v konaniach o nárokoch na dávky a ich výplatu z nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, o nároku na úpravu dôchodku z dôvodu jediného zdroja príjmu, o nárokoch na náhradu škody spôsobenú pracovným úrazom alebo chorobou z povolania, o nároku

zamestnanca z pracovného pomeru, ktoré sa uspokojovali z garančného fondu (ďalej len "peňažná náhrada") a o nároku na podporu v nezamestnanosti, ktoré vznikli pred 1. januárom 2004, o ktorých nebolo do tohto dňa právoplatne rozhodnuté, a o priznaní, odňatí alebo zmene sumy dávky, náhrady škody spôsobenej pracovným úrazom alebo chorobou z povolania alebo podpory v nezamestnanosti za obdobie pred 1. januárom 2004, aj keď o uvedenej dávke, náhrade škody, peňažnej náhrade alebo podpore v nezamestnanosti už bolo právoplatne rozhodnuté, sa rozhodne podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003 s odchýlkami ďalej ustanovenými.

Podľa § 37 ods. 3 zákona o sociálnom zabezpečení občan je čiastočne invalidný, ak pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav

a) jeho telesné alebo duševné schopnosti dosahujú polovicu schopností na výkon sústavného zamestnania u zdravých občanov, alebo

b) je schopný vykonávať doterajšie alebo iné sústavné zamestnanie len za osobitne uľahčených pracovných podmienok, ktoré ustanoví Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom, alebo

c) má značne sťažené všeobecné životné podmienky; zdravotné postihnutia značne sťažujúce všeobecné životné podmienky ustanoví Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky všeobecne záväzným právnym predpisom.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľ sa stal čiastočne invalidným od 3. apríla 1986. Odporkyňa preto v súlade s § 259 ods. 1 zákona o sociálnom poistení pri posudzovaní trvania čiastočnej invalidity navrhovateľa postupovala podľa § 37 ods. 3 zákona o sociálnom zabezpečení a preto sa odvolací súd stotožnil s námietkou odporkyne, že argumentácia krajského súdu o chýbajúcom odôvodnení poklesu miery schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť a jej percentuálneho vyjadrenia, ako dôvod nepreskúmateľnosti rozhodnutí odporkyne nezodpovedá zákonu.

Zo záverov posudku posudkového lekára odporkyne z 23. januára 2007, ktoré boli podkladom pre zmenové rozhodnutie, ako aj zo záverov posudku z 20. septembra 2007 vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľa a miera jeho poklesu

vykonávať zárobkovú činnosť bola správne hodnotená podľa § 37 ods. 3 zákona o sociálnom zabezpečení. Zo záverov týchto posudkov vyplýva, že navrhovateľ nie je už ani čiastočne invalidný, lebo jeho telesné alebo duševné schopnosti sú dostatočné na vykonávanie sústavného zamestnania bez osobitne uľahčených pracovných podmienok a nemá značne sťažené všeobecné životné podmienky.

Odvolací súd však súčasne pripomína, že krajský súd nepostupoval správne keď nepožiadal odporkyňu o predloženie dávkového spisu, v dôsledku čoho nemal k dispozícii dostatok podkladov potrebných pre riadne posúdenie veci a preto nie je možné ani preskúmať, či jeho právne závery sú dostatočne doložené vykonaným dokazovaním.

Z dôvodu, že krajský súd sa nezaoberal ani ostatnými námietkami odporkyne uvedenými vo vyjadrení k návrhu na preskúmanie rozhodnutia z 5. októbra 2007 a nevykonal ďalšie navrhované dôkazy, odvolací súd podľa § 221 ods. 1 písm. h) OSP napadnutý rozsudok zrušil a vrátil mu vec na nové konanie a rozhodnutie, v rámci ktorého po zadovážení všetkých potrebných dokladov preskúma rozhodnutie odporkyne vo všetkých napadnutých častiach a po vykonaní potrebných dôkazov vo veci opätovne rozhodne.

V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o trovách tohto odvolacieho konania podľa § 224 ods. 3 OSP.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.

V Bratislave 19. júna 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová