

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Nds/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 1019200410
Dátum vydania rozhodnutia: 25.06.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančenič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1019200410.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: V. J., nar. XX.XX.XXXX, G., t. č. L., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, Námestie slobody 12, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaNR 9865/2019, r.z. 33386/2019 zo dňa 07.03.2019, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/58/2019 j e d ô v o d n ý.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Nitre.

Odôvodnenie

1. Žalobou doručenou Krajskému súdu v Bratislave dňa 21.03.2019 sa žalobca domáha preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KaNR 9865/2019, r.z. 33386/2019 zo dňa 07.03.2019, ktorým mu nebola priznaná právna pomoc.

2. Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. 1S/58/2019-10 zo dňa 25.04.2019 postúpil vec podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej aj len „S.s.p.“) Krajskému súdu v Trenčíne s odôvodnením, že v danom prípade ide o konanie o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného o nepriznaní právnej pomoci v zmysle zákona č. 327/2005 Z. z. o poskytovaní právnej pomoci osobám v materiálnej núdzi v znení neskorších predpisov (ďalej aj len „zákon č. 327/2005 Z. z.“). Miestnu príslušnosť vo vzťahu k rozhodovaniu o takýchto žalobách upravuje § 13 ods. 3 S.s.p., kedy je pri osobách v materiálnej núdzi namieste uprednostniť im najbližší krajský súd, teda súd, v obvode ktorého sa fyzická osoba zdržuje. Krajský súd v Bratislave mal zo spisu za preukázané, že žalobca sa t. č. nachádza B., ktorý sa nachádza v okrese Trenčín a najbližším krajským súdom v tomto obvode je Krajský súd v Trenčíne. V zmysle uvedeného mal za to, že miestne príslušným na rozhodovanie o predmetnej žalobe je Krajský súd v Trenčíne, keďže v jeho obvode sa žalobca dlhodobo zdržuje.

3. Z dôvodu nesúhlasu s postúpením veci ju Krajský súd v Trenčíne predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o miestnej príslušnosti. Nesúhlas s postúpením veci odôvodnil tým, že v zmysle § 13 ods. 3 S.s.p. je v konaniach o žalobách proti Centru právnej pomoci vo veciach podľa zákona č. 327/2005 Z. z. v prvom rade miestne príslušný súd, v obvode ktorého má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo. Až v prípade, že takého súdu niet, určuje sa miestna príslušnosť podľa miesta pobytu fyzickej osoby, v obvode ktorého sa fyzická osoba zdržuje. Krajský súd v Trenčíne zistil, že žalobca má trvalé bydlisko na adrese G., pričom táto obec sa nachádza v okrese Nitra. Z uvedeného je podľa krajského súdu zrejmé, že žalobca má trvalé bydlisko v obvode Krajského súdu v Nitre, a teda nebol dôvod postupovať podľa § 13 ods. 3 veta za bodkočiarkou S.s.p. a vec postúpiť Krajskému súdu v Trenčíne.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 18 ods. 3 S.s.p. preskúmal vec predloženú Krajským súdom v Trenčíne a dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci je dôvodný.

5. Podľa § 13 ods. 3 S.s.p., v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c) a d) a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

6. Podľa § 18 ods. 3 S.s.p., ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne súdy viazané.

7. Zo spisového materiálu vyplýva, že trvalé bydlisko žalobcu je v obci G. v okrese Nitra. V súčasnosti sa však nachádza B.

8. Z dikcie § 13 ods. 3 S.s.p. vyplýva, že pri určení miestnej príslušnosti v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo. Iba v prípade, ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, bolo by úlohou súdu za účelom určenia miestnej príslušnosti skúmať, v obvode ktorého krajského súdu sa fyzická osoba zdržuje.

9. Najvyšší súd Slovenskej republiky má za to, že v danom prípade je pri určení miestnej príslušnosti potrebné spravovať sa miestom trvalého pobytu žalobcu. K rovnakému záveru dospel najvyšší súd aj v uznesení sp. zn. 8Nds/8/2017 zo dňa 13.12.2017, v ktorom konštatoval, že „...Je teda nevyhnutné stanoviť príslušnosť podľa miesta, v ktorom sa zdržuje z vlastnej vôle a s úmyslom zdržovať sa tam trvalo. Za takéto nie je možné považovať miesto, kde sa fyzická osoba zdržuje proti svojej vôli, a uvedené nemožno na účely § 13 ods. 3 S.s.p. považovať za miesto trvalého pobytu.“

10. Z uvedených dôvodov dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Trenčíne s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 1S/58/2019 je dôvodný. V danej veci boli splnené podmienky na určenie miestnej príslušnosti podľa § 13 ods. 3 S.s.p., ktoré určujú ako príslušný Krajský súd v Nitre. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 S.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.