

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/13/2022
Identifikačné číslo spisu:	6122345885
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2022
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2022:6122345885.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu "SPOLBYT Hurbanovo", so sídlom v Hurbanove, Sládkovičova 2588/26, IČO: 42 041 465, zastúpeného Mgr. Elenou Szabóovou, advokátkou v Nových Zámkoch, Hlavné námestie 7, proti žalovanému Y. T. V., bývajúcemu v N., M. X, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JUDr. Roman BLÁŽEK, s.r.o., so sídlom v Komárne, Pohraničná 4, IČO: 36 721 123, v mene ktorej koná JUDr. Roman Blážek, konateľ a advokát, o zaplatenie 78.673,36 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10C/9/2022, o nesúhlase Okresného súdu Komárno s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Komárno s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica nie je dôvodný.

Na prejednanie sporu vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10C/9/2022 je príslušný Okresný súd Komárno.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Komárno predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 10C/9/2022 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Predmetný spor (pôvodne vedený pod sp. zn. 30Up/908/2022) mu bol ako príslušnému súdu postúpený Okresným súdom Banská Bystrica s odôvodnením, že žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“). Okresný súd Komárno svoj nesúhlas s postúpením sporu odôvodnil tým, že odpor podaný žalovaným dňa 6. septembra 2022 je bez vecného odôvodnenia, pretože žalovaný nenamietal opodstatnenosť uloženej povinnosti (jej dôvod alebo výšku). Odpor mal byť preto uznesením odmietnutý v upomínacom konaní Okresným súdom Banská Bystrica.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Komárno a Okresnému súdu

Banská Bystrica príslušný na rozhodnutie o príslušnosti podľa § 43 ods. 2 CSP, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Komárno s postúpením sporu nie je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

5. Podľa § 2 zákona č. 307/2016 Z. z. na konanie je kauzálnu príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona č. 307/2016 Z. z. ak sú splnené procesné podmienky vrátane poplatkovej povinnosti a nie sú dôvody na odmietnutie návrhu, súd vydá platobný rozkaz najneskôr do desiatich pracovných dní od splnenia týchto podmienok. V platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

7. Podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný bez vecného odôvodnenia.

8. Podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

9. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súde viazané.

10. V posudzovanom prípade vydal Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní platobný rozkaz z 24. augusta 2022 č. k. 30Up/908/2022-99, proti ktorému podal žalovaný odpor. Okresný súd Banská Bystrica následne vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu žalovaného a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Žalobca vo vyjadrení k odporu zo 14. septembra 2022 navrhol, aby súd podľa § 12 ods. 1 písm. d) zákona č. 307/2016 Z. z. odpor odmietol, nakoľko ho považoval za nedostatočne odôvodnený. Ak by ho však Okresný súd Banská Bystrica z tohto dôvodu neodmietol, žiadal, aby vec podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. postúpil na konanie vecne a miestne príslušnému súdu. Zároveň zotrval na podanej žalobe. Keďže žalobca v stanovenej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Komárno a upovedomil o tom strany (§ 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.).

11. Ustanovenia zákona č. 307/2016 Z. z., ani ustanovenia CSP výslovne neupravujú procesnú situáciu, ako postupovať v prípade, ak súd, na ktorý bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica v súlade s § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z., s postúpením sporu nesúhlasí z dôvodu, že podľa jeho právneho názoru malo byť v upomínacom konaní o podanom odpore rozhodnuté inak. V posudzovanej veci Okresný súd Komárno nepovažuje podaný odpor za náležite odôvodnený a tvrdí, že Okresný súd Banská Bystrica ho mal odmietnuť. Koncepcia zákona č. 307/2016 Z. z. vychádza z toho, že jedine

Okresný súd Banská Bystrica ako kauzálny príslušný na prejednanie veci v upomínacom konaní môže podľa § 12 ods. 1 písm. d) cit. zákona rozhodnúť o odmietnutí odporu, ak bol podaný bez vecného odôvodnenia. V danom prípade mal však Okresný súd Banská Bystrica za to, že podaný odpor zákonom požadovanú náležitosť vecného odôvodnenia spĺňa, keďže ho neodmietol a zvolil ďalší postup podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z., t. j. odpor doručil žalobcovi spolu s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Najvyšší súd konštatuje, že následná námietka Okresného súdu Komárno týkajúca sa absencie vecného odôvodnenia podaného odporu, po uplatnení procesného postupu podľa § 14 ods. 1 a 3 zákona č. 307/2016 Z. z. Okresným súdom Banská Bystrica, už nemá právnu relevanciu. Upomínacie konanie sa skončilo a vec bola na návrh žalobcu postúpená na súd príslušný na prejednanie veci podľa CSP. Za danej procesnej situácie preto najvyšší súd nemohol nesúhlas Okresného súdu Komárno s postúpením sporu vyhodnotiť ako dôvodný.

12. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokoch tohto rozhodnutia.

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.