

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7Cdo/267/2022
Identifikačné číslo spisu: 1317217841
Dátum vydania rozhodnutia: 24.01.2024
Meno a priezvisko: JUDr. Peter Brňák
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:1317217841.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci po poručiteľovi Z. K., zomrelom XX. Q. XXXX, naposledy bytom I. XXXX/XX, G., ktorej účastníkmi sú 1/ N. I., bytom O. XXXX/XX, G., zastúpená JUDr. Marekom Hraškom, advokátom so sídlom v Bratislave, Válochová 3, a 2/ S. N., bytom S. XXXX/XX, G., vedenej pôvodne na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 30D/1822/2017, o dovolaní dediča 2/ proti opravnému uzneseniu Okresného súdu Bratislava III zo 06. júna 2018 sp. zn. 30D/1822/2017, Dnot 282/2017, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e.

Dedička 1/ má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava III, teraz Mestský súd Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením zo 06. júna 2018 sp. zn. 30D/1822/2017, Dnot 282/2018 v súlade s ustanovením § 224 a § 234 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) opravil zrejmu nesprávnosť v uznesení z 13. marca 2018 č. k. 30D/1822/2017-56, Dnot 282/2017 vo výroku I. v bode I a vo výroku II.

2. Proti uvedenému opravnému uzneseniu podal dedič 2/ dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzoval z § 420 písm. f) CSP.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) po preskúmaní procesných podmienok prípustnosti dovolania dospel k záveru, že konanie o dovolaní je potrebné zastaviť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Dovolanie je v danom prípade podané vo veci upravenej v Civilnom mimosporovom poriadku (ďalej

len „CMP“). Vzájomný vzťah medzi CMP a CSP je vymedzený v § 2 ods. 1 CMP, podľa ktorého sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže § 76 a §77 CMP neobsahuje odlišnú právnu úpravu pre dovolanie podané v dedičskej veci, prípustnosť dovolania dediča 2/ bola posudzovaná podľa ustanovení CSP

5. Podľa § 438 ods. 1 CSP na konanie na dovolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní na súde prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Dovolací súd v tejto súvislosti konštatuje, že hoci Civilný sporový poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodit', že procesné podmienky predstavujú základné procesné predpoklady, aby mohol súd autoritatívne rozhodnúť vo veci samej. Jednou z podmienok (každého) civilného sporového konania je funkčná príslušnosť súdu. Ide o určenie, ktorý súd má uskutočniť konanie o danom riadnom alebo mimoriadnom opravnom prostriedku. Funkčnú príslušnosť súdu upravujú ustanovenia § 34 a § 35 CSP tak, že o odvolaní rozhoduje krajský súd, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 34 CSP) a o dovolaní rozhoduje najvyšší súd (§ 35 CSP).

8. Dovolanie môže byť podané len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu (Civilný sporový poriadok ani neupravuje funkčnú príslušnosť na prejednanie dovolaní smerujúcich proti rozhodnutiu iného ako odvolacieho súdu). V danom prípade je dovolaním napadnuté opravné uznesenie, ktorým súd prvej inštancie v zmysle § 224 a § 234 CSP opravil zrejmú nesprávnosť v uznesení z 13. marca 2018 č. k. 30D/1822/2017-56, Dnot 282/2017 vo výroku I. v bode I a vo výroku II. Dovolaním teda nie je napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, čím nie je daná funkčná príslušnosť najvyššieho súdu o ňom rozhodovať, a je potrebné konanie o tomto opravnom prostriedku v zmysle § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastaviť pre neodstrániteľný nedostatok podmienky konania. Rešpektovanie citovanej platnej procesnoprávnej úpravy je postupom, ktorý je založený na čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, t. j. že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (porovnaj tiež uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 20. októbra 2010, č. k. IV. ÚS 389/2010 -14).

9. Najvyšší súd preto konanie o dovolaní podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP zastavil.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.