

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **P.**, bytom v **K, A.**, *zastúpeného Mgr. Z., advokátom, V.* proti odporcovi **Slovenskému pozemkovému fondu, Regionálny odbor Košice**, so sídlom Letná ulica č. 27, Košice, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 24.1.2008 č. k. 6S 37/2005-112, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Štát je povinný zaplatiť trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 54,97 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č. X., do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v napadnutom uznesení označeným v záhlaví tohto uznesenia zamietol návrh navrhovateľa, ktorým žiadal, aby súd bol povinný konať vo veci, a to tak, že do 15 dní od doručenia tohto rozsudku postúpi odvolanie navrhovateľa zo dňa 20.9.2004 odvolaciemu orgánu v správnom konaní – generálnemu riaditeľovi Slovenského pozemkového fondu. Navrhovateľ bol poučený, že proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

Napriek poučeniu o neprípustnosti odvolania navrhovateľ podal proti označenému uzneseniu odvolanie namietajúc, že zamietnutie jeho návrhu bolo v rozpore so zákonom a žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil v zmysle § 250ja ods. 4 prvej vety, OSP tak, že zruší rozhodnutie odporcu zo dňa 22.9.2004 a vec mu vráti na ďalšie konanie, pričom ho zaviazá postúpiť v správnom konaní odvolanie navrhovateľa zo dňa 20.9.2004

odvolaciemu orgánu resp. žiadal, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vrátil vec späť na ďalšie konanie súdu prvého stupňa v zmysle § 250ja ods. 4 druhej vety v nadväznosti na § 221 ods. 3 OSP.

V odvolaní poukázal na to, že Krajský súd v Košiciach v konaní vychádzal z nesprávneho právneho posúdenia veci, keď uvedené konanie nesprávne právne kvalifikoval ako konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy v zmysle § 250 a nasledujúcich ustanovení OSP a nie ako konanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov v zmysle § 247 a nasl. OSP.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je potrebné odmietnuť.

Podľa § 250t ods. 1 OSP fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že orgán verejnej správy nekoná bez vážneho dôvodu spôsobom ustanoveným príslušným právnym predpisom tým, že je v konaní nečinný, môže sa domáhať, aby súd vyslovil povinnosť orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť. Návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis.

Podľa ods. 7 citovaného ustanovenia proti rozhodnutiu súdu nie je prípustný opravný prostriedok.

Napadnuté uznesenie obsahovalo správne poučenie o opravnom prostriedku v súlade s ustanovením § 250t ods. 7 OSP.

Podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietne odvolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Aj podľa názoru odvolacieho súdu z podania zo dňa 17.8.2007, ktorým právny zástupca navrhovateľa doplnil na výzvu súdu podanie navrhovateľa, je zrejmé, ako z jeho obsahu tak i z petitu, tak ako to uviedol i prvostupňový súd, že v danom prípade ide o návrh podľa § 250t OSP t. j. konanie proti nečinnosti orgánu verejnej správy.

Vzhľadom na to, že navrhovateľ podal odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému opravný prostriedok nie je prípustný, odvolací súd postupujúc podľa § 218 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 250t ods. 7 a § 246c vety prvej OSP odvolanie odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd s poukazom na § 140 ods. 2 OSP, a to vzhľadom na to, že súd ustanovil navrhovateľovi advokáta, vznikla štátu povinnosť zaplatiť mu trovy právneho zastúpenia za odvolanie, a to výške 48,66 eur za jeden právny úkon – doplnenie žaloby, ako aj paušál v sume 6,31 eur, spolu 54,97 eur, ktoré je štát povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu navrhovateľa v lehote do troch dní, a to podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytnutie právnych služieb.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave dňa 4. marca 2009**

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth