

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/296/2014
Identifikačné číslo spisu:	5112227770
Dátum vydania rozhodnutia:	29.03.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5112227770.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členov senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Mariána Sluka, PhD., v spore žalobcov 1/ S. X., bývajúceho v W., 2/ U. X., bývajúcej W., proti žalovanej D. N., bývajúcej v N., zastúpenej advokátom Mgr. Dr. Antonom Kušnírom, so sídlom v Žiline, Ul. Jána Reka 13, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 27 C 188/2012, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 22. augusta 2013 sp.zn. 9 Co 277/2013, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline rozsudkom z 22. augusta 2013 sp.zn. 9 Co 277/2013 prvým výrokom potvrdil rozsudok Okresného súdu Žilina z 13. februára 2013 č.k. 27 C 188/2012-31, ktorým súd návrh žalobcov o určenie, že žalobca 1/ a žalobkyňa 2/ sú podielovými spoluvlastníkmi každý v podiele 1 nehnuteľností KN C parcelné číslo XXX/X - záhrady o výmere 266 m², kat. územie W., zapísané na LV č. XXX zamietol a žalobcom uložil povinnosť zaplatiť žalovanej trovy konania - trovy právneho zastúpenia vo výške 200,52 € v lehote do 15 dní po právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu žalovanej. Druhým výrokom žalobcom uložil povinnosť nahradiť žalovanej trovy odvolacieho konania vo výške 67,89 € na účet jej právneho zástupcu.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalobca 1/ (jeho právny predchodca) a žalobkyňa 2/ dovolanie 17. decembra 2013.

3. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá CSP (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (viď § 429 ods. 1 veta prvá CSP), pokiaľ nie je splnená výnimka uvedená v § 429 ods. 2 CSP. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 [viď § 241 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“)].

6. Podaním z 25. augusta 2016 (doručeným dovolaciemu súdu v priebehu dovolacieho konania) žalovaná dovolaciemu súdu oznámila, že žalobca 1/ po podaní mimoriadneho opravného prostriedku zomrel, ako aj že právny zástupca žalobcov bol vylúčený zo Slovenskej advokátskej komory.

7. Na základe uvedeného dovolací súd šetrením zistil (viď. Osvedčenie o dedičstve č.k. 15D 485/2014-37, Dnot 231/2014 z 28. januára 2015 vydané súdnou komisárkou JUDr. Danou Tabačkovou so sídlom v Žiline, ktoré nadobudlo právoplatnosť 28. januára 2015), že žalobca 1/ zomrel dňa XX. augusta XXXX a jeho dedičmi sú manželka U. X. a syn S. X., s ktorými dovolací súd ďalej pokračoval v konaní ako s právnymi nástupcami žalobcu 1/ (§ 107 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p.), pričom manželka žalobcu 1/ už v konaní vystupovala v pozícii žalobkyne 2/.

8. Dovolací súd zároveň zistil, že advokát JUDr. Marián Kucko (ktorým boli obaja dovolatelia v čase podania dovolania zastúpení v dovolacom konaní) sa v zozname advokátov vedených Slovenskou advokátskou komorou nenachádza.

9. Na základe vyššie uvedeného najvyšší súd vyzval žalobcov 1/ a 2/ na predloženie plnomocenstva udeleného advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní. Žalobcovia 1/ a 2/ na výzvu súdu nereagovali a súdom požadované plnomocenstvo nepredložili.

10. Vzhľadom k tomu, že dovolatelia nie sú v dovolacom konaní zastúpení advokátom a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobcov 1/ a 2/ odmietol pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia (§ 447 písm. e/ CSP).

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.