

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/70/2017
Identifikačné číslo spisu:	5306203134
Dátum vydania rozhodnutia:	31.05.2017
Meno a priezvisko:	Mgr. Miroslav Šepták
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:5306203134.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu P. P., bytom I., proti žalovaným 1/ A., bytom I., 2/ F. V., bytom I., obaja zastúpení spoločnosťou Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Císařík s. r. o., so sídlom v Čadci, Potočná 2835/1A, o určenie hranice medzi parcelami a o vydanie časti parciel, vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 8 C 85/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 10. augusta 2016 sp. zn. 7 Co 127/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobca je povinný zaplatiť žalovaným 1/, 2/ náhradu trov dovolacieho konania vo výške určenej súdom prvej inštancie.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 10. augusta 2016 sp. zn. 7 Co 127/2016 potvrdil odvolaním žalobcu napadnutý rozsudok Okresného súdu Čadca (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 24. novembra 2015 č. k. 8 C 85/2006-460 v spojení s opravným uznesením z 12. februára 2016 č. k. 8 C 85/2006-473 vo výroku, ktorým bola žaloba zamietnutá a vo výrokoch o trovách konania.

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca osobne dňa 27. októbra 2016; toto jeho podanie bolo spísané a podpísané samotným žalobcom.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

4. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že CSP upravuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorá spočíva v tom, že dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť

spísané advokátom (§ 429 ods. 1 v spojení s § 429 ods. 2 písm. a/ CSP).

5. Postup súdu prvej inštancie v prípade nesplnenia osobitnej podmienky dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 CSP) upravuje § 436 ods. 1 CSP, podľa ktorého vtedy, keď má dovolanie vady podľa § 429 CSP a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 CSP poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

6. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade absencie (alebo nedostatočného) poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

7. Procesná situácia, pri ktorej súd prvej inštancie prihliada na vady dovolania a dovolateľa vedie k ich odstráneniu, nenastáva v prípade existencie vád podľa § 429 CSP vtedy, keď bol dovolateľ riadne poučený odvolacím súdom o náležitostiach dovolania a zastúpení dovolateľa v odvolacom konaní (rovnako táto situácia nenastáva pri zistení iných vád, než sú vady dovolania v zmysle § 429 CSP). V takom prípade súd prvej inštancie dovolateľa nevyzýva na odstránenie vád dovolania a spis bez ďalšieho predkladá na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

8. Dovolateľ v prejednávanej veci nepreukázal, že má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa. Dovolaním napadnuté rozhodnutie obsahuje riadne poučenie odvolacieho súdu o náležitostiach dovolania a potrebe zastúpenia dovolateľa v odvolacom konaní (§ 393 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 429 CSP). Hoci súd prvej inštancie uznesením z 2. decembra 2016 č. k. 8 C 85/2006-510 nadbytočne vyzval dovolateľa na odstránenie vád dovolania, na základe ktorého bolo do spisu založené plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie dovolateľa v odvolacom konaní, dovolanie spísané advokátom súdu predložené nebolo. Vzhľadom na to, že nie je splnená osobitná podmienka dovolacieho konania (§ 429 ods. 1 veta druhá CSP), nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum.

9. Dovolací súd odmietol dovolanie žalobcu podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

10. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.