

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Obo/5/2016
Identifikačné číslo spisu:	1099899573
Dátum vydania rozhodnutia:	08.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1099899573.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa AGILE spol. s r. o., so sídlom Malý Cetín č. 155, IČO: 34 102 868, zastúpeného JUDr. Soňou Géciovou, advokátkou, Radlinského č. 5, 949 01 Nitra, proti odporcovi X.. U. Y., B. XX, XXX XX K., správca konkurznej podstaty úpadcu Poľnohospodárske družstvo Agrokombinát Dolná Nitra so sídlom vo Veľkom Cetíne v konkurze, IČO: 00 198 862, zastúpeného: CONSILIOR IURIS s. r. o., Miletičova 23, 821 09 Bratislava, o vylúčenie vecí z konkurznej podstaty, o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu Krajského súdu v Bratislave č. k. 75Cbi/264/1999 - 572 zo dňa 09. novembra 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 75Cbi/264/1999 - 608 zo dňa 23. decembra 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 75Cbi/264/1999 - 624 zo dňa 03. mája 2016, a o odvolaní navrhovateľa proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 75Cbi/264/1999 - 608 zo dňa 23. decembra 2015 takto

rozhodol:

Odvolací súdu napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 75Cbi/264/1999 - 572 zo dňa 09. novembra 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 75Cbi/264/1999 - 608 zo dňa 23. decembra 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 75Cbi/264/1999 - 624 zo dňa 03. mája 2016 p o t v r d z u j e.

Odvolací súdu konanie o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 75Cbi/264/1999 - 608 zo dňa 23. decembra 2015 z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave č. k. 75Cbi/264/1999 - 572 zo dňa 09. novembra 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 75Cbi/264/1999 - 608 zo dňa 23. decembra 2015 v znení opravného uznesenia č. k. 75Cbi/264/1999 - 624 zo dňa 03. mája 2016 zastavil konanie v časti bodu I. žaloby nehnuteľností zapísané na liste vlastníctva č. 1322, kat. územia Q. D., obec Malý Cetín, sklad parc. č. 375/8, na liste vlastníctva č. 1259 ošipáreň matečník parc. č. 371/22, na liste vlastníctva č. 1327 kat. územia Q. D., obec Malý Cetín teľatník parc. č. 371/23, na liste vlastníctva č. 1350 kat. územie Q. D., obec Malý Cetín dielňa ZV parc. č. 371/24 a šopa - sušiareň parc. č. 371/26, na liste vlastníctva č. 1322 kat. územia Q. D., obec Malý Cetín, sklad parc. č. 375/9. Zastavujúce uznesenie bolo vydané na základe uznesenia Najvyššieho súdu SR ako súdu odvolacieho, ktorý uznesením zo dňa 29. 07. 2015 č. k.

IObo/12/2015 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. 11. 2014 č. k. 75 Cbi/264/1999-540 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa uvedeným rozsudkom uložil odporcovi povinnosť vylúčiť zo súpisu konkurznej podstaty špecifikované nehnuteľnosti, medzi ktorými bol aj sklad p. č. 375/8, ošipáreň matečník p. č. 371/22, teľatník p. č. 371/23, dielňa ZV p. č. 371/24, šopa-sušiareň p. č. 371/25, šopa-sušiareň p. č. 371/26, sklad p. č. 375/9; ďalej mu uložil povinnosť vylúčiť špecifikované hnutelné veci a pohľadávky, to všetko v rozsahu špecifikovanom žalobným návrhom súdu doručenom dňa 01.10.1999 s tým, že súd následné čiastočné späťvzatia a podania navrhovateľa vyhodnotil ako vôľu smerujúcu k tomu, aby rozhodol podľa pôvodného návrhu napriek tomu, že medzičasom došlo v uvedenej časti k výslovnému späťvzatiu návrhu s udeleným súhlasom odporcu k zastaveniu konania v danej časti. Na základe odvolania žalovaného odvolací súd podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f) O. s. p. rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil s poukazom na účinné späťvzatie návrhu v uvedenej časti v spojení so zásadou formulovanou ustanovením § 153 ods. 2 O. s. p. (zásada viazanosti súdu petitom (tzv. zásada ne ultra petitum)). Odvolací súd uložil súdu prvého stupňa po vrátení veci uložil povinnosť v príslušnej časti konanie zastaviť a ustáliť, či následnými zmenami došlo k návrhu na pripustenie zmeny návrhu jeho rozšírením podľa ust. § 95 O. s. p., v akom rozsahu a či takéto pripustenie zmeny je vôbec možné. Na základe záväzného právneho názoru odvolacieho súdu súd prvého stupňa konanie v časti späťvzatia zastavil uznesením č. k. 75Cbi/264/1999 - 572 zo dňa 09. novembra 2015, následne vydal opravné uznesenie č. k. 75Cbi/264/1999 - 608 zo dňa 23. decembra 2015 s doplnením označení listov vlastníctva a opravné uznesenie č. k. 75Cbi/264/1999 - 624 zo dňa 03. mája 2016 s doplnením katastrálnych území špecifikujúcich označené nehnuteľnosti.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa č. k. 75Cbi/264/1999 - 572 zo dňa 09. novembra 2015 podal odvolanie navrhovateľ. Následne podal odvolanie aj proti uzneseniu č. k. 75Cbi/264/1999 - 608 zo dňa 23. decembra 2015, ktoré vzal späť, avšak aj na výzvu súdu zotrval na odvolaní voči zastavujúcemu uzneseniu zo dňa 09. novembra 2015 v znení opravných uznesení (voči druhému opravnému uzneseniu už odvolanie nepodal). Z odvolania vyplýva, že si je vedomý tej skutočnosti, že súd prvého stupňa musel rešpektovať zrušujúce uznesenie odvolacieho súdu, avšak má zato, že jeho rozhodnutie je nesprávne. Odvolateľ má za to, že zápisom označených vecí do súpisu konkurznej podstaty úpadcu PD Agrokomínat Dolná Nitra vo Veľkom Cetíne sa neoprávnene zasiahlo do jeho vlastníckych práv, a preto žiada, aby súd uložil odporcovi, aby vylúčil veci označené v petite návrhu zo súpisu konkurznej podstaty úpadcu. Poukázal na pôvodný rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 75Cbi/264/1999-540 zo dňa 13.11.2014 z ktorého vyplýva, že navrhovateľ upravil petit návrhu dvakrát, a to prvýkrát dňa 03.11.2011 a následne dňa 23.10.2014. Navrhovateľ považuje za správny postup súdu prvého stupňa, ktorý posudzoval jeho písomné podania podľa obsahu a bol toho názoru, že aj keď žalobca nazval svoje písomné podanie doručené súdu dňa 16.01.2012 ako späťvzatie upraveného petitu návrhu, nešlo o späťvzatie celého návrhu, keďže pôvodný petit návrhu obsahuje všetky veci zahrnuté správcom konkurznej podstaty do súpisu konkurznej podstaty. Ďalej poukázal na to, že navrhovateľ ako vlastník v zastavujúcom uznesení označených nehnuteľností zapísaných na LV č. 1117 má právny záujem na súdnom rozhodnutí, aby sa predišlo budúcim právnym sporom.

K odvolaniu navrhovateľa sa odporca nevyjadril

Podľa § 207 ods. 2 vety prvej OSP dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť, podľa odseku 3 toho istého ustanovenia ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Keďže podaním zo dňa 03.02.2016 súdu doručeným 08.02.2016 navrhovateľ vzal odvolanie proti opravnému uzneseniu č. l. 608 zo dňa 23. decembra 2015 späť, odvolací súd po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 O. s. p.) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že konanie o odvolaní proti uvedenému opravnému uzneseniu je potrebné zastaviť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno

vyhovieť.

Odvolanie navrhovateľa voči zastavujúcemu uzneseniu je len zopakovaním argumentácie vyjadrenej v rámci odvolacieho konania, v ktorom najvyšší súd ako súd odvolací uznesením zo dňa 29. 07. 2015 č. k. IObo/12/2015 zrušil rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13. 11. 2014 č. k. 75 Cbi/264/1999-540 a vec vrátil tomuto súdu na ďalšie konanie. V uvedenom odvolacom konaní bola táto otázka vyriešená a odvolací súd po vyhodnotení obsahu podaní, z ktorých jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností vyplynulo späťvzatie návrhu v časti označených nehnuteľností, dokonca k takémuto späťvzatiu bol udelený súhlas odporcu. Odvolací súd znovu zdôrazňuje reagujúc na navrhovateľom uvádzanú potrebu posudzovania podaní účastníkov podľa ich obsahu, že navrhovateľove podania týkajúce sa sporných nehnuteľností nebolo možné posúdiť ako formulačnú úpravu petitu žaloby vo výrokovej časti rozhodnutia, keďže späťvzatím zo dňa 15.08.2011 a následne 27.10.2011 došlo k explicitnému späťvzatiu žalobného návrhu zo strany navrhovateľa, a to účinne, keďže s týmto jeho úkonom vyslovil v súlade s ust. § 96 ods. 2 O. s. p. súhlas aj odporca. Súd prvého stupňa vzhľadom na nerešpektovanie procesných návrhov navrhovateľa a následne akceptovaním návrhu na negáciu už účinne späťvzatej časti návrhu vo veci nepochybné rozhodol ultra petitem, na základe čoho bolo odvolacím súdom jeho rozhodnutie zrušené a preskúmané zastavujúce uznesenie je nápravou procesného pochybenia spôsobeného v predchádzajúcom konaní. Zastavujúce uznesenie správne rešpektuje aktuálny stav zápisov označených nehnuteľností na listoch vlastníctva.

Napadnutým uznesením po odstránení chýb v písaní opravnými uzneseniami došlo k ustáleniu predmetu konania a je zjavné, že súd už nebude ďalej rozhodovať o vylúčení nehnuteľností v časti bodu I. žaloby nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. 1322, kat. územia Q. D., obec Malý Cetín, sklad parc. č. 375/8, na liste vlastníctva č. 1259 ošipáreň matečník parc. č. 371/22, na liste vlastníctva č. 1327 kat. územia Q., obec Malý Cetín tefatník parc. č. 371/23, na liste vlastníctva č. 1350 kat. územie Q., obec Malý Cetín dielňa ZV parc. č. 371/24 a šopa - sušiareň parc. č. 371/26, na liste vlastníctva č. 1322 kat. územia Q. D., obec Malý Cetín, sklad parc. č. 375/9, a to z dôvodu zastavenia konania v tejto časti.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol hlasovaním pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.