



ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Belka a členov JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. v právnej veci navrhovateľky: **Mgr. M.**, bytom S., proti odporkyni: **Sociálna poisťovňa - ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o predčasný starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd 19/2009-24 zo dňa 26.2.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 8Sd 19/2009-24 zo dňa 26.2.2010 **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutia odporkyne č. X. zo dňa 8.6.2009 a zo dňa 27.10.2009 o predčasnom starobnom dôchodku navrhovateľky. O trovách konania rozhodol tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal.

Proti rozsudku podala navrhovateľka včas odvolanie a žiadala doplniť dokazovanie o výsluch jej zamestnávateľa a vypracovanie odborného posúdenia jej zdravotného stavu.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľky uviedla, že jej námietky nepovažuje za opodstatnené a navrhla napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdiť ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Odvolací súd zo spisu prvostupňového súdu a z administratívneho spisu odporkyne zistil, že rozhodnutím zo dňa 15.11.2005 odporkyňa s poukazom na § 67 ods. 1 a § 293e zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) priznala navrhovateľke predčasný starobný dôchodok, a to od 1.9.2005 v sume 6 402 Sk (212,51 €) mesačne.

Žiadosťou zo dňa 24.4.2009 sa navrhovateľka domáhala prepočtu dôchodku. K žiadosti pripojila evidenčný list dôchodkového poistenia zo dňa 31.3.2009 vystavený spoločnosťou M.M.

Odporkyňa rozhodnutím zo dňa 8.6.2009 podľa § 68 ods. 2 zákona zamietla žiadosť navrhovateľky o zvýšenie predčasného starobného dôchodku za obdobie dôchodkového poistenia od 1.9.2005 do 18.5.2006 s odôvodnením, že v tomto období navrhovateľka nezískala žiadny vymeriavací základ a preto nebolo možné určiť osobný mzdový bod na účely zvýšenia predčasného starobného dôchodku.

Uvedené rozhodnutie napadla navrhovateľka opravným prostriedkom (zo dňa 14.7.2009). Namietala nezapočítanie rokov 1992 a 1993, počas ktorých súbežne vykonávala činnosť SZČO, ako aj nezapočítanie roku 2005.

Po podaní opravného prostriedku odporkyňa zmenovým rozhodnutím zo dňa 27.10.2009 podľa § 67 ods. 1, § 112 ods. 1 a § 293az zákona zvýšila počnúc 1.9.2005 predčasný starobný dôchodok navrhovateľky na sumu 6 405 Sk (212,61 €) mesačne.

Podľa § 67 ods. 1 zákona v znení zákona č. 43/2004 Z.z. poistenec má nárok na predčasný starobný dôchodok, ak

- a) bol dôchodkovo poistený najmenej 10 rokov a
- b) suma predčasného starobného dôchodku ku dňu, od ktorého požiadal o jeho priznanie, je vyššia ako 1,2-násobok sumy životného minima pre jednu plnoletú fyzickú osobu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 68 ods. 2 zákona ak poistenec bol dôchodkovo poistený počas poberania predčasného starobného dôchodku alebo jeho časti, suma predčasného starobného dôchodku odo dňa nasledujúceho po zániku dôchodkového poistenia sa určí tak, že k sume predčasného starobného dôchodku vyplácaného ku dňu zániku dôchodkového poistenia sa pripočíta suma určená ako súčin súčtu jednej polovice osobných mzdových bodov získaných za obdobie dôchodkového poistenia počas poberania predčasného starobného dôchodku alebo jeho časti a aktuálnej dôchodkovej hodnoty platnej ku dňu nasledujúcemu po zániku dôchodkového poistenia.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky krajský súd rozhodol v súlade so zákonom, keď preskúmané rozhodnutia odporkyne potvrdil.

Rozhodnutím zo dňa 8.6.2009 odporkyňa navrhovateľkinej žiadosti nevyhovela a obdobie od 1.9.2005 do 8.5.2006 nezohľadnila, pretože v tomto období navrhovateľka nezískala žiaden vymeriavací základ, čo vyplýva z údajov z evidenčného listu dôchodkového poistenia z 20.5.2009 predloženého firmou M. s.r.o. a preto nebolo možné prepočítať osobný mzdový bod pre účely zvýšenia predčasného starobného dôchodku.

Svojím ďalším rozhodnutím zo dňa 27.10.2009 odporkyňa zohľadnila pri prepočte predčasného starobného dôchodku navrhovateľky obdobie od 1.1.1993 do 28.4.1993, počas ktorého bola samostatne zárobkovo činnou osobou. K 1.9.2005 získala takto navrhovateľka 39 rokov obdobia dôchodkového poistenia. Odporkyňa zdôvodnila nezohľadnenie roku 1992 tým, že v tomto roku nebola prihlásená do poistenia ako SZČO a neplatila poistné na dôchodkové zabezpečenie, keďže povinnosť prihlasovať sa do poistenia pre SZČO vznikla až od 1.1.1993, čo navrhovateľka nespochybnila. Odporkyňa po zohľadnení obdobia od 1.1.1993 do 28.4.1993 zvýšila sumu predčasného starobného dôchodku na 6 405 Sk (212,61 €) mesačne. Týmto rozhodnutím odporkyňa

zároveň zvýšila dôchodok navrhovateľky v súlade s každoročným zvyšovaním dávok v zmysle § 82 zákona tak, že od 1.1.2009 navrhovateľke patrí predčasný starobný dôchodok v sume 268,90 € mesačne.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa stotožnil so skutkovými i právnymi závermi krajského súdu a keďže odvolacie námietky ani navrhované dôkazy navrhovateľky neboli spôsobilé spochybníť jeho vecnú správnosť, napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 OSP potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že ich náhradu navrhovateľke nepriznal, pretože v odvolacom konaní nebola úspešná.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. januára 2011

JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Eubica Kavivanovová