

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Mgr. M.**, bytom P. *zastúpená advokátom JUDr. V., so sídlom L.*, proti žalovanej: **Obec P.**, o preskúmanie zákonnosti uznesenia č. 8/2007 Obecného zastupiteľstva v P. zo dňa 26. októbra 2007, na odvolanie žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo dňa 29. mája 2008 č. k. 11S/60/2007-23, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/60/2007-23 zo dňa 29. mája 2008 **p o t v r d z u j e .**

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením krajský súd podľa § 250d Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zastavil konanie o žalobe, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti uznesenia č. 8/2007 Obecného zastupiteľstva v P. zo dňa 26. októbra 2007.

V odôvodnení krajský súd uviedol, že z predloženého spisu a vyjadrenia žalovanej vyplýva, že Ing. M., ktorý bol menovaný za riaditeľa Základnej školy uznesením žalovanej č. 8/2007 z 26.10.2007, na základe výsledkov výberového konania, ktorého sa zúčastnila i žalobkyňa, bol pre nedodržanie zákonných podmienok k 31.12.2007 odvolaný z tejto funkcie. Krajský súd preto dospel k záveru, že predmet sporu odpadol a žalobkyňa má právo opätovne sa uchádzať o toto miesto na základe nového výberového konania.

Žalobkyňa napadla uznesenie krajského súdu včas podaným odvolaním navrhujúc, aby odvolací súd toto uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie

z dôvodov, že nemá informácie o tom, že by bolo napadnuté uznesenie zo strany žalovanej zrušené a žiada o schválenie petitu podanej žaloby zo dňa 3.11.2007. Žiadala taktiež priznať náhradu trov konania pozostávajúceho z trov právneho zastúpenia. Poukázala na to, že tým, že žalovaná obec odvolala riaditeľa školy, neriešila vec, či bol porušený zákon. Naďalej je v platnosti napadnuté uznesenie Obecného zastupiteľstva, keďže toto nikto nezrušil ako protizákonné. Predmet sporu preto nemohol odpadnúť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP v spojení § 246c ods. 1 veta prvá OSP) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250zf ods. 1 OSP ak obecné zastupiteľstvo, mestské zastupiteľstvo, miestne zastupiteľstvo alebo zastupiteľstvo vyššieho územného celku nezruší na základe protestu prokurátora svoje uznesenie, ktoré je v rozpore so zákonom, môže prokurátor podať na súd návrh na zrušenie tohto uznesenia.

Taktiež podľa § 26 ods. 7 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov ak obec (mestská časť, mesto) nezruší na základe protestu prokurátora uznesenie obecného zastupiteľstva (miestneho zastupiteľstva, mestského zastupiteľstva), môže prokurátor podať na súd návrh podľa osobitného zákona na zrušenie tohto uznesenia.

Konanie o nezákonnosti uznesení zastupiteľstiev, orgánov územnej samosprávy patrí do tzv. verejného (správneho) súdnictva. Účelom konania je preskúmanie zákonnosti uznesení obecných zastupiteľstiev, miestnych zastupiteľstiev, mestských zastupiteľstiev alebo uznesení zastupiteľstva vyššieho územného celku. V tomto konaní sa uplatňuje kasačný princíp.

Účastníkmi konania sú obec, mesto, mestská časť alebo vyšší územný celok a prokurátor (§ 250zf ods. 2 OSP).

Konanie sa začína len na návrh. Procesne oprávneným na podanie návrhu je **výlučne prokurátor, ktorého protestu sa nevyhovelo zrušením napadnutého uznesenia zastupiteľstva**. Prípustnosť návrhu teda podmieňuje neúspešnosť protestu prokurátora podľa § 22 a nasl. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre. Konanie o proteste prokurátora je osobitným konaním, v ktorom sa rozhoduje, či všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným orgánom verejnej správy opatrením alebo rozhodnutím, bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis. Na konanie o proteste prokurátora sa vzťahuje zákon o prokuratúre, ak nemá inú úpravu, primerane sa naň vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní. Za neúspech protestu sa považuje to, že obec, mestská časť, mesto alebo vyšší územný celok nezruší na základe protestu prokurátora uznesenie svojho zastupiteľstva.

Z uvedeného nesporne vyplýva, že žalobca nie je aktívne procesne legitimovaný na podanie návrhu na zrušenie uznesenia obecného zastupiteľstva, nakoľko na podanie takéhoto návrhu v zmysle § 250zf OSP je aktívne procesne legitimovaný iba prokurátor, a to iba v prípade, že nebolo vyhovené jeho protestu. Z tohto hľadiska námietky žalobkyne v uvedenom odvolaní sú bez právneho významu.

Nakoľko návrh bol podaný neoprávnenou osobou, krajský súd postupoval správne, keď zastavil konanie, i keď z iných dôvodov. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolaciemu preto neostalo nič iné, ako podľa § 219 ods. 1 OSP napadnuté uznesenie krajského súdu potvrdiť.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 OSP s poukazom na § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 224 ods. 1 OSP tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, keďže žalobkyňa nemala v odvolacom konaní úspech a úspešná žalovaná náhradu trov konania neuplatnila.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 12. augusta 2009

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Peter Szimeth