

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **W.**, so sídlom v **B.**, proti žalovanej **D. S.**, bývajúcej v **T.**, o **zaplatenie 3 197,28 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 25 C 182/2008, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 31. marca 2010 sp. zn. 23 Co 63/2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 21. mája 2012 sp. zn. 23 Co 63/2010, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením z 31. marca 2010 sp. zn. 23 Co 63/2010 potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava z 28. decembra 2009 č.k. 25 C 182/2008-152, ktorým súd prvého stupňa zastavil konanie v časti týkajúcej sa zaplata 3 046,45 €. Vrátil žalobkyni zaplatený súdny poplatok v sume 176,12 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava II. Žalobkyni nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie žalovaná. Navrhla zrušiť uznesenie odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa a žiadala priznať náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky splnené nie sú.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných priťahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Okresný súd Trnava uznesením z 18. marca 2011 č.k. 25 C 182/2008-230 návrh žalovanej na ustanovenie právneho zástupcu zamietol. Voči tomuto uzneseniu podala žalovaná odvolanie. Odvolací súd predmetné uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Následne bola žalovaná uznesením z 11. júna 2012 opätovne vyzvaná, aby si na zastupovanie v dovolacom konaní zvolila advokáta, alebo aby predložila doklad preukazujúci jej právnické vzdelanie. Bola poučená o následkoch neustanovenia si advokáta, t.j. o zastavení dovolacieho konania. Toto uznesenie bolo žalovanej doručené 15. júna 2012. Žalovaná na túto výzvu nereagovala. Nedostatok svojho

kvalifikovaného zastúpenia advokátom v dovolacom konaní dovolateľka teda neodstránila. Toto neučinila ani do rozhodnutia dovolacieho súdu.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. septembra 2012

JUDr. Martin Vladik, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová