



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Markovej a členiek senátu JUDr. Júlie Horskej a JUDr. Dariny Ličkovej v právnej veci žalobcu: **E. M., rod. J.**, nar. X., bytom G.X., Ž., zastúpenej advokátom JUDr. L. P., M.X., Ž., proti žalovanému **JUDr. P. K.**, správcovi konkurznej podstaty úpadcu D.,a.s., N.X., B., o určenie pravosti pohľadávky v sume 125 000,- Sk s prísl., na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 19. septembra 2007, č.k.: 7 Cbi 228/06-51 a na odvolanie C.,a.s., U.X., B., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 19. septembra 2007, č.k.: 7 Cbi 228/06-53, takto

r o z h o d o l:

Napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 19. septembra 2007, č. k. 7 Cbi 228/06-51 sa **potvrďuje**.

Žalovanému sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 19. septembra 2007, č.k.: 7 Cbi 228/06-53 sa **zrušuje** a vec sa **vracia** tomuto súdu na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala určenia pravosti pohľadávky prihlásenej v konkurze vedenom na majetok úpadcu D., a.s., v sume 125 000,- Sk. Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa uzavrela zmluvu 30. decembra 1999, č. B783200 035 a dodatok k nej 15. januára 2001, ktorou sa úpadca zaviazal do troch rokov odo dňa nadobudnutia účinnosti zmluvy odkúpiť akcie G., a.s. za cenu 1,5620-násobne väčšiu, ako je ich menovitá hodnota. Žalobkyňa však v konaní nepreukázala, že uzavreli kúpnu zmluvu, ktorou by úpadca akcie odkúpil, resp. nepreukázala skutočnosť, že predmetné akcie úpadcovi predala. Takáto skutočnosť vyplynula z tvrdení účastníkov, ako aj z výpisu C.,a.s. z 24.4.2007, podľa ktorého je žalobkyňa naďalej vlastníkom cenných papierov v počte 125 ks, menovitej hodnoty 1000,- Sk za akciu. Nemôže sa preto domáhať zaplatenia kúpnej ceny. Skutočnosť, že úpadca si nesplnil svoj záväzok, nemá za následok vznik nároku žalobkyne na finančné plnenie. Takýto nárok jej zo zmluvy nevyplýva. Žalobkyňa by sa mohla žalobou domáhať len uloženia povinnosti úpadcovi splniť záväzok, vyplývajúci zo zmluvy. V predmetnej veci súd považoval za rozhodujúcu skutočnosť, či došlo k spätnému odkúpeniu akcií. Keďže v konaní nebolo preukázané spätné odkúpenie predmetných akcií úpadcom od žalobkyne, nebol preukázaný ani nárok žalobkyne na zaplatenie kúpnej ceny. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podala odvolanie žalobkyňa.

Žiadala napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť a žalobe vyhovieť, resp. zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. V odvolaní namietala, že súd nevykonal dôkazy, ktoré navrhovala, a to vypočutie bývalých členov štatutárneho orgánu spoločnosti D., a.s. a nepripojil si spis sp. zn.: 1 K 136/04. Ďalej uviedla, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho názoru, je nepreskúmateľné a protirečivé, pretože na strane jednej uznáva, že úpadca neplnil svoj záväzok a napriek tomu žalobkyňi nevznikol nárok na finančné plnenie. Pritom zo zmluvy vyplýva, že D., a.s. sa zaväzuje, že odkúpi od akcionára za dva roky odo dňa nadobudnutia účinnosti tejto zmluvy akcie za cenu 1,42násobne väčšiu, ako ich menovitá hodnota.

Žalovaný sa k odvolaniu nevyjadril.

Napadnutým uznesením z 19. septembra 2007, č.k.: 7 Cbi 228/06-53 súd nepriznal C.,

a.s. náhradu za poskytnuté služby v sume 982,- Sk.

V odôvodnení rozhodnutia súd prvého stupňa poukázal na ustanovenie § 128 OSP a na list, ktorým vyzval C., a.s. aby oznámil výšku vecných nákladov za poskytnutú službu. C., a.s. oznámil súdu, že v zmysle novely zák. č. 644/2006 Z.z. mu patrí za podanie správy oprávneným osobám podľa § 110 ods. 1 písm. a/ zák. č. 566/2001 Z.z. úhrada nákladov. Zaslané výsledky služieb sú fakturované v zmysle platného cenníka. Podľa názoru súdu za náklady nemožno považovať cenu služby podľa cenníka, preto mu náhradu za poskytnuté služby nepriznal.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie C., a.s.

Žiadal napadnuté uznesenie zmeniť a priznať mu požadovanú náhradu, resp. zrušiť a vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že poskytol službu v súlade so všeobecným záväzným právnym predpisom, konkrétne zákonom č. 566/2001 Z.z. o cenných papieroch a investičných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Cena za poskytnutú službu bola fakturovaná v zmysle platného cenníka C., a.s. Cenník bol schválený dozornou radou v zmysle prevádzkového poriadku a prevádzkový poriadok bol schválený Národnou bankou Slovenska. Súdy majú povinnosť rozhodovať tak, aby bola dodržaná zákonnosť rozhodnutí. Pri stanovení výšky cien v cenníku sa vždy berie do úvahy hľadisko nákladovosti, t.j. najmä náklady na softvér, potrebný pre zabezpečenie výstupov vo forme služieb, personálne náklady, poštovné a pod. C., a.s. považuje fakturovanie ceny za poskytnutú službu za legálne a v súlade so zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ak súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolania podľa § 212 ods. 1 OSP a po preskúmaní napadnutých rozhodnutí dospel k záveru, že odvolaniu proti rozsudku nie je možné vyhovieť a odvolanie proti uzneseniu je dôvodné.

Podľa ust. § 23 ods. 2 zákona o konkurze a vyrovnaní č. 328/1991 Zb. v platnom znení (ďalej len ZKV) konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli; smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní.

Predmetom sporu je určenie pravosti pohľadávky v sume 125 000,- Sk. Medzi

účastníkmi nie je sporné, že žalobkyňa uzavrela 30. decembra 1999 zmluvu o odkúpení akcií G., a.s., v znení dodatku. Uvedenou zmluvou sa úpadca zaviazal predmetné akcie späťne odkúpiť. Podľa výpisu z účtu majiteľky cenných papierov E. M., v centrálnom depozitári v čase rozhodovania súdu je žalobkyňa majiteľkou 125 akcií G., a.s. v menovitej hodnote 1000,- Sk.

Z uvedeného je zrejmé, že zmena majiteľa prevodom predmetných akcií a následnou registráciou prevodu v centrálnom depozitári nenastala. Úpadca si zrejme svoj záväzok späťne odkúpiť akcie tak, ako sa zaviazal v zmluve z 30. decembra 1999, nesplnil a nebolo ani v konaní preukázané, žeby mu táto povinnosť bola uložená súdnym rozhodnutím. Tým, že úpadca D., a.s., B., nenadobudol 125 akcií G., a.s. od žalobkyne, nevznikla mu ani povinnosť za predmetné akcie žalobkyni zaplatiť kúpnu cenu.

Súd prvého stupňa rozhodol vecne správne, keď žalobe o určenie pravosti pohľadávky 125 000,- Sk nevyhovel. Z uvedeného dôvodu odvolací súd napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa ustanovenia § 219 OSP potvrdil.

V konaní úspešný žalovaný má spravidla právo na náhradu trov odvolacieho konania (§ 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 OSP). Žalovanému však v odvolacom konaní žiadne trovy nevznikli, preto mu odvolací súd ich náhradu nepriznal.

Odvolaním bolo napadnuté aj uznesenie, ktorým súd prvého stupňa C., a.s., B. nepriznal za poskytnuté služby náhradu 982,- Sk.

Správny je záver súdu prvého stupňa v tom smere, že za poskytnuté služby v súdnom konaní nemožno požadovať cenu účtovanú podľa cenníka, lebo takéto právo mu vzniká len voči jeho klientom. C., a.s. vzniká za poskytnuté informácie v súdnom konaní právo na náhradu vecných nákladov v súlade s ustanovením § 128 OSP.

Súd prvého stupňa bez toho, aby skúmal, či C., a.s. vzniklo právo na náhradu vecných nákladov, nepriznal mu žiadnu náhradu. Preto napadnuté rozhodnutie je pre tento postup súdu vecne nesprávne. Odvolací súd z uvedeného dôvodu napadnuté uznesenie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 1 písm. h/, ods. 3 OSP).

P o u č e n i e: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave, 6. marca 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu