

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa D. K., bytom v Ž. zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Ing. Martin Chlapík, s.r.o., so sídlom v Žiline, Sládkovičova 13, proti odporcovi M. K., bytom v B., **o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva**, vedenej na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 13C/292/2013, o návrhu odporcu na prikázanie veci inému súdu, takto

### r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 13C/292/2013 Okresnému súdu Bratislava I **n e v y h o v u j e**.

### O d ô v o d n e n i e

V konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v katastrálnom území Žilina podal odporca návrh na „*okamžité*“ prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I „*na zákonné vybavenie*“. Uviedol, že návrh podáva „*na podklade zákonných dôvodov*“

*-pre zásadnú zák.povinnosť predchádzať hroziacim škodám (§ 415 a i. OZ)*

*-pre bezprecedentné porušovanie zákl. a iných práv a právom chránených záujmov účastníka konania*

*-pre evidentné – zás.protipávne pridelenie veci nezákonnej sudkyni Dr. Svediakovej*

*-pre zás. protiprávnu ignoranciu – riadne, dôvodne, zákonné a včas uplatnených zás.zák. generálnych námietok a výhrad voči veci i žilinským súdom (OS i KS v Žiline) ako inštitútom podľa medzinár. práva a i. (apríl 2012 !!!)*

*-pre bezprecedentné porušovanie zák. pravidiel a zásad nezávislosti, nestrannosti, zákonnosti a spravodlivosti*

*-pre konanie zásadne nezlučiteľné so zák. a riadnym výkonom funkcie a zák. výkonom základ. povinnosti sudcov a súdov evidentne zaujatými a gen.vylúčenými súdmi (OS a KS v Žiline a i.).“*

Najvyšší súd, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh žalobcu nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Prikázanie veci inému súdu je výnimkou zo zásady, že vec má prejednať miestne príslušný súd, a teda podmienky prikázania veci treba – ako výnimku – vykladať reštriktívne. Totižto, ak by príslušný súd prikázal vec inému súdu podľa § 12 ods. 2 O.s.p., hoci by pre takéto rozhodnutie tu neboli podmienky, porušil by tým ústavne zaručenú zásadu, že nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi a že príslušnosť súdu ustanovuje zákon (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je najmä existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie, alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie veci, dostupnosť dôkazov, pomery na strane účastníkov a pod.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci z hľadiska odporcom uvádzaných dôvodov návrhu a vyššie uvedené pravidlá možnej výnimočnej zmeny miestnej príslušnosti súdu, dospel k záveru, že v súčasnom štádiu konania tu nie sú dôvody, ktoré by odôvodňovali prikázanie veci inému súdu.

Pokiaľ odporca chcel azda vyššie uvedeným odôvodnením svojho návrhu naznačiť určitý (negatívny) vzťah sudcov pôsobiacich v obvode Krajského súdu v Žiline k svojej osobe, mohol tak urobiť procesným prostriedkom uvedeným v ustanoveniach § 14 a nasl. O.s.p., nie však návrhom na prikázanie veci iného súdu z dôvodu *vhodnosti*.

Majúc na zreteli uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že návrh odporcu na prikázanie veci zo skúmaných hľadísk presvedčivo nepreukazuje naplnenie

výnimočných podmienok, ktoré by odôvodňovali delegáciu prípadu z Okresného súdu Žilina na iný súd rovnakého stupňa, na Okresný súd Bratislava I.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 20. apríla 2016**

**JUDr. Ladislav G ó r á s z, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Vanda Šimová