

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 7So/64/2016
Identifikačné číslo spisu: 4016200579
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4016200579.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa N. D., bytom F. XX, N., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, Ul. 29. augusta 8-10, Bratislava, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č.k. 23Sd/256/2016-12 zo dňa 21. júna 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre zo dňa 21. júna 2016, č.k. 23Sd/256/2016-12 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a n o v é k o n a n i e.

Odôvodnenie

1.

Krajský súd v Nitre uznesením zastavil konanie podľa § 250o OSP zo dňa 21. júna 2016, č.k. 23Sd/256/2016-12 vo veci rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10. februára 2016, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z 25. januára 2016 podľa § 70 a 71 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“). Rozhodol tak na základe posudku posudkového lekára sociálneho poistenia v Banskej Bystrici zo 14. júna 2016, ktorý uznal navrhovateľa za invalidného od 28. apríla 2016 (od pneumologického vyšetrenia pri ktorom bola potvrdená obštrukčná ventilačná porucha ťažkého stupňa) s mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 60% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Keďže odporkyňa vyhovela opravnému prostriedku navrhovateľa a uznala ho za invalidného so 60% mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 28. apríla 2016, krajský súd konanie podľa § 250o OSP zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 a § 246c OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2.

Proti uzneseniu krajského súdu podal navrhovateľ odvolanie namietajúc jeho nezákonnosť s poukazom na dátum priznania invalidného dôchodku pre zdravotné problémy, pre ktoré bol viac krát hospitalizovaný aj v rokoch 2014 a 2015 v Nitre na Zobore v špecializovanej nemocnici.

3.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadřila.

4.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 10 ods. 2 OSP a § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§ 246c ods. 1 veta prvá v spojení s § 212 ods. 1 OSP a § 492 ods. 2 SSP) a dospel k záveru, že uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Podľa § 491 ods. 1, 2 zák. č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), ak nie je ďalej ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba.

Podľa § 492 ods. 2 SSP odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 250o OSP, ak správny orgán, ktorého rozhodnutie súd preskúma vydá nové rozhodnutie, ktorým návrhu celkom vyhovie, súd uznesením konanie zastaví.

V konaní o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu vo veci dôchodkového zabezpečenia súd preskúma zákonnosť konkrétneho rozhodnutia, proti ktorému smeruje opravný prostriedok podaný navrhovateľom. Predmet súdneho konania je teda vymedzený tým, čo bolo predmetom rozhodnutia napadnutého opravným prostriedkom.

Z podkladov súdneho spisu odvolací súd zistil, že konanie u odporkyne sa začalo na základe žiadosti navrhovateľa o invalidný dôchodok. Rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 10. februára 2016 bola žiadosť o invalidný dôchodok zo dňa 25. januára 2016 zamietnutá z dôvodu, že podľa posudku posudkového lekára sociálneho poistenia, pobočky Sociálnej poisťovne Levice zo dňa 25. januára 2016 navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav (chronická obštrukčná choroba pľúc) nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

Posudková lekárka sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Banská Bystrica, zhodnotila zdravotný stav navrhovateľa dňa 14. júna 2016 na základe podaného opravného prostriedku proti rozhodnutiu o zamietnutí žiadosti o invalidný dôchodok. Pre rozhodujúce zdravotné postihnutie kapitola VIII, oddiel B položka 1 písm. c/ prílohy č. 4 k zákonu o sociálnom poistení určila 60% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť od 28. apríla 2016.

Krajský súd konanie vedené na podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku citujúc dikciu ustanovenia § 250o OSP konanie zastavil.

Z dôvodu, že v čase, kedy krajský súd konal a rozhodol o zastavení konania konštatujúc, že odporkyňa vyhovel opravnému prostriedku navrhovateľa a uznala ho za invalidného s mierou poklesu 60% od 28. apríla 2016, podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené procesné ani hmotnoprávne podmienky na rozhodnutie súdu podľa § 250o OSP. Krajský súd pre vyslovenie uvedeného právneho záveru nevykonával

žiadne dokazovanie. Okrem oboznámenia sa s obsahom posudku posudkovej lekárky sociálneho poistenia MUDr. W. M. z 25. mája 2016 si nežadovávajú nové rozhodnutie odporkyne vo veci invalidného dôchodku žiadateľa. Bez oboznámenia sa s novým, resp. novými rozhodnutiami je rozhodnutie krajského súdu o zastavení konania predčasné a nezákonné, porušujúce ústavné právo navrhovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Právo na súdnu ochranu nepochybne zahŕňa aj právo účastníka konania, aby sa súd vysporiadal s jeho argumentáciou o nároku na invalidný dôchodok primárne odo dňa, ktorý je uvedený na 4. strane (podpísanej) žiadosti o invalidný dôchodok po právnej i skutkovej stránke.

Odvolačný súd z vyššie uvedených dôvodov uznesenie krajského súdu zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie v zmysle § 250ja ods. 3 veta druhá v spojení s § 250l ods. 2, s § 246c ods. 1, s § 221 ods. 1 písm. f/ OSP a s § 492 ods. 1, 2 S.s.p..

V novom rozhodnutí rozhodne krajský súd aj o náhrade trov konania vrátane trov odvolacieho konania.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v danej veci rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti toto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.