

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/209/2016
Identifikačné číslo spisu:	4411204125
Dátum vydania rozhodnutia:	31.07.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Mária Trubanová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4411204125.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne P. X., trvale bytom v E., proti žalovaným 1/ G. O., trvale bytom v E., 2/ N. W., trvale bytom v E., o náhradu za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia, vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 4 C 65/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 18. augusta 2016 sp. zn. 9 Co 817/2015, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a .

Žalovaní 1/ a 2/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nové Zámky (ďalej aj ako „súd prvej inštancie“) v poradí druhým rozsudkom zo 4. mája 2015 pod č. k. 4 C 65/2011-160 žalobu žalobkyne zamietol a uložil jej povinnosť zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania. Po vykonanom dokazovaní súd prvej inštancie dospel k záveru, že žalobkyňa neunesla dôkazné bremeno, že ju žalovaní 1/ a 2/ fyzicky napadli, jej tvrdenia o fyzickom násilí boli vyvrátené výpoveďami žalovaných a svedkyne, ktorá mala byť svedkom incidentu. Súd opätovne nezopakoval dokazovanie, ktoré už bolo vykonané v trestnom konaní a jeho výsledky si osvojil. Súd sa stotožnil aj s výsledkami znaleckého posudku v trestnom konaní, keď znalec konštatoval, že takým spôsobom, ako žalobkyňa priebeh skutku opísala, nemohlo dôjsť k zraneniu, ktoré žalobkyňa deklarovala. Keďže žalobkyňa v konaní nevedela preukázať, že ujma na zdraví jej bola spôsobená zo strany žalovaných, súd nenašiel príčinnú súvislosť medzi ujmovou na zdraví, spôsobenou škodou a konaním žalovaných, a preto jej súd nemohol priznať náhradu bolestného za poškodenie zdravia. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

2. Krajský súd v Nitre (ďalej aj ako „odvolací súd“) rozsudkom z 18. augusta 2016 sp. zn. 9 Co 817/2015 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a žalovaným 1/ a 2/ priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Uviedol, že súd prvej inštancie správne zistil skutkový stav veci a vec aj správne právne posúdil. Vzhľadom k dôvodom odvolania žalobkyne uviedol, že súd prvej inštancie vykonal dostatočné dokazovanie vedúce k zisteniu rozhodujúcich skutočností, nevzhliadol dôvod na vykonanie žalobkyňou navrhovaného dokazovania. Nevypočutie svedkyne Heleny Dobaiovej odvolací súd nepovažoval za vadu majúcu za následok neúplné zistenie skutkového stavu veci

na základe nedostatočného zistenia rozhodujúcich skutočností, keď svedkyňa jednoznačne uviedla, že žalobkyňa nebola fyzicky napadnutá. Rovnako jednoznačne pôsobia aj závery znaleckého posudku č. 19/11 znalca MUDr. Igora Zálešáka vypracovaného v trestnom konaní. Odvolací súd nepovažoval ďalšie dokazovanie za potrebné. Odvolací súd v poučení rozsudku poučil strany sporu o možnosti podania dovolania s poukazom na ustanovenie § 419 CSP. Zároveň podľa § 428 CSP poučil strany sporu o náležitostiach dovolania a povinnosti zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, pričom aj dovolanie musí byť spísané advokátom, a to podľa § 429 ods. 1 CSP.

3. Prípisom z 27. októbra 2016 Najvyšší súd Slovenskej republiky odstúpil podanie žalobkyne označené ako „Odvolanie“ súdu prvej inštancie na ďalší procesný postup. Z obsahu podania žalobkyne vyplýva, že podala dovolanie proti vyššie uvedenému rozsudku odvolacieho súdu.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) vychádzajúc z vyššie uvedeného ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala strana, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

6. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza, že v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (§ 428 CSP) a dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

7. V rozsudku odvolacieho súdu z 18. augusta 2016 sp. zn. 9 Co 817/2015 boli strany sporu poučené o práve podať dovolanie proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ako i o náležitostiach dovolania (§ 428 CSP) a povinnosti právneho zastúpenia v dovolacom konaní (§ 429 CSP).

8. Dovolací súd zistil, že aj napriek riadnemu poučeniu odvolacieho súdu, žalobkyňa podala dovolanie, ktoré nespĺňa náležitosti podľa § 428 CSP, a zároveň dovolanie nebolo spísané advokátom a žalobkyňa v dovolacom konaní nie je zastúpená advokátom, hoci je povinné právne zastúpenie (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že na rozdiel od pôvodnej právnej úpravy (§ 241 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku) nová právna úprava neupravuje povinnosť súdu prvej inštancie odstraňovať iné vady dovolania ako nedostatok povinného zastúpenia podľa § 429 CSP, avšak len v prípade, že dovolateľ nebol o zastúpení podľa § 429 CSP riadne poučený v odvolacom konaní. Povinnosť právneho zastúpenia podľa § 429 CSP je už pri podaní dovolania, ktoré musí byť spísané a podpísané advokátom.

9. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že neboli splnené podmienky dovolania stanovené ustanoveniami § 428 CSP a § 429 ods. 1 CSP, hoci bola dovolateľka v dovolacom konaní poučená o náležitostiach dovolania ako i o povinnosti právneho zastúpenia v dovolacom konaní, z ktorého dôvodu nenastali také právne účinky, v dôsledku ktorých by právna úprava účinná v čase podania dovolania umožňovala uskutočniť meritórny dovolací prieskum (viď § 470 ods. 1 CSP).

10. Z týchto dôvodov najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. d/ a e/ CSP.

11. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.