

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **L. L.**, bývajúceho v Ž., zastúpeného JUDr. A. H., advokátom so sídlom v K., proti žalovanej **K., a.s.**, V., so sídlom v B., **o náhradu škody na zdraví**, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 36 C 113/2010, o návrhu na prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 36 C 113/2010 Okresnému súdu Stará Ľubovňa **s a n e v y h o v u j e** .

O d ô v o d n e n i e

Na Okresnom súde Košice I, ktorý je súdom vecne a miestne príslušným, sa vedie konanie pod sp. zn. 36 C 113/2010, ktorého predmetom je náhrada škody na zdraví.

Žalovaná v podaní z 1.6.2010 uviedla, že na Okresnom súde Stará Ľubovňa pod sp. zn. 2 C 58/2010 je vedený súdny spor, kde rovnako vystupuje žalobca a žalovaná. Predmetom sporu je vyplatenie bolestného, ktoré už aj bolo vyplatené. Nakoľko pri uplatnení nárokov sa vychádza z tej istej škody zo dňa 17.7.2008 má za to, že je nehospodárne, aby sa požadovaný nárok uplatnil na dvoch súdoch, keď je hospodárnejšie, aby sa obe veci spojili a viedli na jednom príslušnom súde, keďže sa týkajú jednak bolestného a tiež sťaženia spoločenského uplatnenia, ktoré sú bežne spojené v jednom návrhu.

Žalovaná na výzvu súdu z 2.7.2010, či podanie z 1.6.2010 sa má po obsahovej stránke chápať ako namietanie miestnej príslušnosti Okresného súdu Košice I podľa § 105 ods. 1 veta druhá O.s.p., v podaní z 26.7.2010 uviedla, že mienila poukázať na možnosť vhodnej

delegácie veci na súd v Starej Ľubovni, keďže tam už prebieha súdne konanie, ktoré sa týka obdobných nárokov, z tej istej poisťnej veci a týka sa aj tých istých účastníkov konania.

K návrhu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý vo svojom podaní zo dňa 23.11.2010 uviedol, že nesúhlasí s prikázaním veci Okresnému súdu Stará Ľubovňa, nakoľko súdne konanie, ktoré uviedla žalovaná vo svojom návrhu zo dňa 26.7.2010 sp. zn. 2 C 58/2010 bolo na tamojšom súde právoplatne skončené.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú.

Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

Dôvody uvedené žalovanou nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Stará Ľubovňa neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Košice I výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. januára 2011

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová