



## **ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu Mgr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Evy Hudobovej v právnej veci žalobcu: **V.**, so sídlom **B.**, **M.**, IČO: **X.**, proti žalovaným 1./ **I.**, narodený **X.**, bytom **N.**, **M.**, 2./ **M.**, narodená **X.**, bytom **N.**, **S.** a 3./ **I.**, narodený **X.**, bytom **N.**, **M.**, **O.**, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č.k. 15 Zm/41/2004-83 zo dňa 24. apríla 2006 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Trenčíne rozsudkom č.k. 15 Zm/41/2004-83 zo dňa 24.04.2006 rozhodol tak, že ponechal v platnosti zmenkový platobný rozkaz zo dňa 13.12.2004 č.k. 15 Zm/41/2004-23 voči žalovanému 1./ a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že žalobca a žalovaný 1./ uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru vo výške 300.000,- Sk, a že úver bol zabezpečený ručením žalovaných v 2. a 3. rade ako ručiteľov a podmienky uzavretím dohody a vyplňovacou práve k blankozmenke medzi žalobcom a žalovaným 1./. Zistil, že dňa 21.11.2001 uzavrel žalobca a žalovaný Dohodu o vyplňovacou práve k blankozmenke č. 173/2001, na základe ktorej a žalovaný 1./ odovzdal

žalobcovi vlastnú blankozmenku a to na zabezpečenie pohľadávok. Žalobcu voči žalovanému 1./ vyplývajúcich zo zmluvy a zároveň udelil žalobcovi vyplňovacie právo k blankozmenke pre prípad odstúpenia žalobcu od zmluvy podľa čl. VIII. ods. 8.1 Zmluvy, pričom žalobca ako veriteľ, je oprávnený doplniť blankozmenku o dátum splatnosti úveru v zmysle čl. VIII. ods. 8.1 Zmluvy, vrátane príslušenstva ku dňu splatnosti zmenky. Zo samotnej zmenky zistil, že bola vystavená vystaviteľom žalobcom s uvedením doložky bez protestu, a že zmenka znie na sumu 251 782,40 Sk a má splatnosť 10.11.2003 a je splatná u žalobcu. Citoval § 77 ods. 1 zákona č. 191/1950 Zb., ustanovenie § 38 a § 17 citovaného zákona. Z obsahu námietok žalovaného 1./ zistil, jeho námietky nie je možné zradiť do ani jednej skupiny, teda medzi námietky relatívne ani absolútne. Zdôvodnenie žalovaného 1./, že nemohol zmenku uhradiť z dôvodu jeho zlej finančnej situácie, označil za nedôvodné. Súd považoval za dostatočne preukázané, že žalobca zmenku riadne a včas predložil a že žalovaný 1./ ju nezaplatil. Nezistil, že by žalobca nadobudol zmenku ku škode dlžníka tak, ako to predpokladá zmenkový a šekový zákon. Z uvedených dôvodov zmenkový platobný rozkaz ponechal v platnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný 1./ odvolanie podaním zo dňa 6.6.2006 z dôvodu, že napadnutým rozhodnutím došlo k porušeniu O.s.p., a že rozhodnutie vychádza iba z tvrdení žalobcu. Namietal, že žiadal o mimosúdnu dohodu a fakt, že veriteľ mu nedal možnosť dlžnú sumu splácať v splátkach formou mimosúdnej dohody. Namietal, že v jeho veci nebolo žiadne pojednávanie, a teda, že v jeho veci nebolo žiadne pojednávanie, a teda že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Žiadal napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania, podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného 1./, je právne nedôvodné.

Predmetom odvolania je posúdiť správnosť rozhodnutia prvostupňového súdu, ktorým prvostupňový súd ponechal v platnosti zmenkový platobný rozkaz zo dňa 13.12.2004 č.k. 15 Zm/41/2004-23, voči žalovanému 1./ . Citovaným zmenkovým platobným rozkazom, bolo žalovanému 1./, 2./ a 3./ uložené zaplatiť zmenkovú sumu

251 752,40 Sk so 6%-ročný úrokom z omeškania z tejto sumy od 11.11.2003 až do zaplataenia, ďalej sumu 839,- Sk, ako odmenu vo výške 1/3 percenta zmenkovej sumy, alebo v tej istej lehote podať námietky. Z predložených dokladov nie je sporné, že ide o platný záväzok zo zmenky pre žalovaného 1/, ktorý bol jednoznačne zmenkovým dlžníkom a zmenku nezaplatil. Prvostupňový súd nepochybil, keď námietky žalovaného 1./ označil za právne nedôvodné. Tvrdenie žalovaného 1./ v odvolaní, že žalobca neakceptoval jeho návrh na mimosúdnu dohodu, je pre záväzok zo zmenky a posúdenie správnosti napadnutého rozhodnutia právne irelevantné. Tvrdenie žalovaného 1./, že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, sa taktiež nezakladá na pravde, nakoľko pojednávanie v prvostupňovom konaní bolo riadne zvolané predvolanie na pojednávanie žalovanému 1./ riadne vykázané a žalovaný 1./ sa pojednávania nezúčastnil. Žalovaný žiadnym dôkazom nepreukázal, že z dlžnej čiastky niečo uhradil, a teda aj v tejto časti jeho odvolanie nie je dôvodné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z uvedených dôvodov napadnuté rozhodnutie z jeho správnych dôvodov podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

Žalobcovi trovy v odvolacom konaní nepriznal, nakoľko mu žiadne nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.**

**V B. 03. februára 2009**

**JUDr. Jana Zemaníková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková