

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Cdo/111/2018
Identifikačné číslo spisu:	6915207486
Dátum vydania rozhodnutia:	21.06.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Siebenstichová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6915207486.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne V. P., bývajúcej v D. Č.. XXX, zastúpenej LEGAL CARTEL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ľubinská č. 18, proti žalovanému L. L., bývajúcim v W., T. Č.. XX, o zaplatenie 18.000,- € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 8 C 221/2015, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 21. decembra 2017 sp. zn. 16 Co 28/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalobkyňa má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 21. decembra 2017 sp. zn. 16 Co 28/2017 potvrdil rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota z 24. augusta 2016 č. k. 8 C 221/2015-42, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobkyni 18.000,- € spolu s 8,75% ročným úrokom z omeškania od 1. septembra 2012 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku a žalobkyni priznal právo na plnú náhradu trov konania.

2. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu, vychádzajúc z obsahu podania zo dňa 9. marca 2018 s označením „Odpor proti rozhodnutiu Krajského súdu v Banskej Bystrici“, podal dovolanie žalovaný.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len „CSP“)] po zistení, že dovolanie podala za účinnosti CSP v zákonom stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), skúmal bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie meritórneho dovolacieho prieskumu; dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

4. Právna úprava účinná od 1. júla 2016 v § 429 ods. 1 veta druhá CSP ustanovuje, že dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom; výnimkou sú len dovolania spísané dovolateľmi

uvedenými v § 429 ods. 2 CSP.

4.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát, súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

4.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5. V danom prípade zo spisu vyplýva, že a/ odvolací súd v poučení svojho rozhodnutia uvádza riadne poučenie v zmysle § 429 ods. 1 CSP o povinnom zastúpení v dovolacom konaní, b/ dovolateľ nemá právnické vzdelanie, nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát.

6. Vzhľadom na to, že žalovaný napriek riadnemu poučeniu nepodal dovolanie spísané advokátom, nebol namieste postup súdu podľa § 436 ods. 1 CSP, ktorý prichádza do úvahy iba v prípade, ak dovolateľ nebol poučený o predmetnej náležitosti dovolania.

7. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa § 447 písm. e/ CSP, v zmysle ktorého odvolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP.

8. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu vo veci samej pomerom hlasov 3 : 0, v časti výroku o trovách konania pomerom hlasov 2 : 1.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.