

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndob/3/2019
Identifikačné číslo spisu: 1006202499
Dátum vydania rozhodnutia: 07.03.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Darina Ličková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1006202499.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: JUDr. Martin Aksamit, so sídlom kancelárie Michalská 14, 811 01 Bratislava, správca úpadcu: IDEA NOVA, s. r. o. „v konkurze“, Novozámocká 224, 949 26 Nitra, IČO: 36 533 769, zastúpený: Michalko Legal Counsel & Co., s. r. o., Michalská 276/16, 811 01 Bratislava, IČO: 50 367 943, proti žalovaným: 1/ REALITY - OBCHODNÁ, a. s., Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO: 36 347 793, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. AŽALTOVIČ&PARTNERS, s. r. o., Pred Poľom 1652, Trenčín, IČO: 36 857 882, 2/ REALSVIT, a. s., Nová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO: 35 947 357, 3/ REALITY - NÁJOMNÉ DOMY, a. s., ová ulica 1588, 900 31 Stupava, IČO: 36 347 507, 4/ C. K., nar. XX. C. XXXX, Y, XXXX L., O., 5/ JUDr. J. D., B., XXX XX Senica, 6/ IDEA NOVA, s. r. o., Mánesova 345/13, České Budějovice 6, 370 01 České Budějovice, Česká republika IČ: 065 41 984 (predtým H.O.S. správcovská, s. r. o., Trenčianska cesta 647/24, 957 01 Bánovce nad Bebravou, IČO: 36 352 624), o určenie neplatnosti zmluvy o predaji podniku neplatnosti kúpnych zmlúv, určenie vlastníckeho práva, určenie neplatnosti zmluvy o zriadení záložného práva, určenie, že nehnuteľnosti nie sú zaťažené záložným právom, určenie povinnosti vypratáť nehnuteľnosti, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27Cb/158/2007, o návrhu žalovaných 2/, 3/ a 4/ na prikázanie veci Okresnému súdu Bratislava I, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednanie a rozhodnutie veci Okresného súdu Nitra sp. zn.: 27Cb/158/2007 n e p r i k a z u j e Okresnému súdu Bratislava I.

Odôvodnenie

1. V spore vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 27Cb/158/2007 o určenie neplatnosti zmluvy o predaji podniku a iné podali žalovaní 2/, 3/ a 4/ návrh na prikázanie sporu z dôvodu vhodnosti na Okresný súd Bratislava I. Žalovaný 4/ návrh (č. l. 3029 z 24. októbra 2018) odôvodnil z dôvodu vhodnosti a hospodárnosti, pretože sídlo žalobcu a sídlo žalovaných 1/ až 4/ zo 7 účastníkov sporu, je pre 5 z nich delegáciou vhodnou.

2. Žalovaný 2/ podaním došlým na súd prvej inštancie 25. októbra 2018 (č. l. 3061) navrhol, aby podľa ust. § 39 ods. 2 C. s. p. bol spor prejednávaný pod sp. zn. 27Cb/158/2007 na Okresnom súde Nitra

prikázaný inému súdu tej istej inštalcie a to Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti a hospodárnosti konania, s poukazom na sídlo žalobcu a sídlo žalovaných 1/ až 4/, teda zo 7 účastníkov sporu, je delegácia vhodná pre 5 z nich.

3. Žalovaný 3/ podaním došlým súdu prvej inštalcie 25. októbra 2018 (č. l. 3062) navrhol, aby bol spor vedený na Okresnom súde Nitra sp. zn. 27Cb/158/2007 prikázaný Okresnému súdu Bratislava I z dôvodu vhodnosti a hospodárnosti, s poukazom na sídlo žalobcu a žalovaných 1/ až 4/.

4. V zmysle § 39 ods. 2 C. s. p. na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalcie aj z dôvodu vhodnosti.

5. Podľa § 39 ods. 3 C. s. p. o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať. V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

6. Predpokladom na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 C. s. p. je predovšetkým existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci. Pritom je potrebné mať na zreteli, že všeobecná miestna príslušnosť súdu, ktorý má vec prejednať, je zásadou základnou a prípadná delegácia inému súdu je len výnimkou z tejto zásady. Pri rozhodovaní súd musí postupovať nielen podľa ust. § 39 ods. 2 C. s. p. a dbať, aby pre takéto rozhodnutie boli splnené podmienky, ale musí tiež rešpektovať ústavné právo zakotvené v článku 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi a príslušnosť sudcu stanoví zákon.

7. Dôvody vhodnosti podľa § 39 ods. 2 C. s. p. môžu byť rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán sporu a iných okolnostiach. Pôjde však predovšetkým o skutočnosti, z ktorých je možné vyvodiť, že iným, než príslušným súdom, bude vec prejednaná rýchlejšie a hospodárnejšie. K prikázaniu veci inému, než príslušnému súdu by preto malo dochádzať len výnimočne a zo závažných dôvodov, keď dôvody odňatia veci príslušnému súdu a jej prikázanie súdu inému, musia byť natoľko významné, aby dostatočne odôvodňovali prielom do citovaného ústavného princípu zákonného sudcu. Teda dôvodom na výnimku z tejto zásady na základe návrhu na delegáciu z dôvodu vhodnosti môžu byť len také okolnosti, ktoré celkom jednoznačne a zároveň v súlade so zákonom a ústavným právom na zákonného sudcu odôvodňujú vhodnosť prejednanie veci iným, než príslušným súdom.

8. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov oboch procesných strán, pričom na pomery strany sporu, ktorá delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné strany sporu. Podstatný význam má preto tiež stanovisko ostatných strán sporu. Pokiaľ je návrh na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti odôvodňovaný tým, že prikázanie veci inému súdu tej istej inštalcie je v súlade požiadavkou hospodárnosti konania, treba mať na zreteli objektívnu hospodárnosť civilného sporového konania ako celku, nie subjektívnu (osobnú) hospodárnosť procesného postupu strany sporu, ktorá navrhuje delegovanie veci.

9. Dôvody vhodnosti a hospodárnosti uvádzané žalovaným 2/, 3/, a 4/ bez akejkoľvek konkretizácie týchto dôvodov, len s poukazom na sídlo žalobcu a žalovaných 1/ až 4/ poukazuje na problémy, ktoré sú skôr bežné a nemôžu byť bez ďalšieho dôvodom na prikázanie veci inému súdu. Vzhľadom na to, že konanie prebieha na príslušnom súde od 28. marca 2007 a pred týmto súdom boli už vykonané množstvá dôkazov, nebolo by hospodárne prikázať vec v tomto štádiu konania inému súdu.

10. Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že návrh na prikázanie veci presvedčivo nepreukazuje naplnenie výnimočných podmienok, ktoré by odôvodňovali delegáciu prípadu z Okresného súdu Nitra na Okresný súd Bratislava I v Bratislave. Keďže v danom prípade nie sú splnené podmienky na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 C. s. p.; návrhu preto nevyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.