

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/268/2015
Identifikačné číslo spisu: 7014201273
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:7014201273.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľiek: 1. F.. B. F., bytom I. XXX a 2. F. V., bytom A., E. XXXX/X ako právnych nástupníčok po pôvodnom navrhovateľovi P. V., zomr. XX. decembra XXXX, naposledy bytom A., E. XXXX/X, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 04. septembra 2015, č. k. 7Sd/72/2014 - 24, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom zo 04. septembra 2015, č. k. 7Sd/72/2014 - 24, krajský súd potvrdil rozhodnutie odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 15. augusta 2014 v spojení s rozhodnutím odporkyne číslo XXX XXX XXXX X z 30. apríla 2015, ktorým odporkyňa podľa § 65 ods. 2 a § 274 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov a podľa § 21 a § 174 zákona č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení, zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie starobného dôchodku od XX. júna XXXX.

Pôvodný navrhovateľ včas podaným odvolaním namietal správnosť rozsudku krajského súdu a z dôvodov uvedených v odvolaní žiadal priznať starobný dôchodok.

V priebehu odvolacieho konania navrhovateľ dňa 08. decembra 2016 zomrel. V zmysle uznesenia Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi z 21. júla 2017, dedičkami po zomrelom navrhovateľovi sú jeho dcéry F.. B. F. a F. V.. V súlade s § 107 ods. 3 za podkočiarkou O.s.p., odvolací súd v konaní pokračoval s uvedenými právnymi nástupkyňami navrhovateľa.

F.. B. F. a F. V. ako právne nástupkyne po pôvodnom navrhovateľovi vo svojich podaniach zo dňa 27. novembra 2017 na výzvu tunajšieho súdu uviedli, že nežiadajú pokračovať ako právne nástupkyne v predmetnom konaní.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z.z. Správny súdny poriadok (ďalej len SSP"). Podľa § 492 ods. 1 SSP konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Podľa § 250l ods. 2 O.s.p., pokiaľ v tejto hlave nie je ustanovené inak, použije sa primerane ustanovenie druhej hlavy s výnimkou § 250a.

Podľa § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 107 ods. 1 O.s.p., ak účastník stratí spôsobilosť byť účastníkom konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd posúdi podľa povahy veci, či má konanie zastaviť alebo prerušiť alebo či môže v ňom pokračovať.

Podľa § 103 kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

V danom prípade z dôvodu, že pôvodný navrhovateľ v priebehu konania zomrel, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania pred jeho právoplatným skončením, odvolací súd

ďalej konal s jeho právnymi nástupkyňami. Nakoľko rovnako ako F.. B. F. tak aj F. V. ako jediné právne nástupkyne po pôvodnom navrhovateľovi vo svojich písomných podaniach výslovne uviedli, že v predmetnom konaní pokračovať nežiadajú, odvolací súd v danej skutočnosti vzhľadom na procesnú prekážku, pre ktorú v konaní už nie je možné pokračovať a preto ho s poukazom na ustanovenie § 104 ods. 2 poslednú vetu O.s.p. zastavil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. v spojení s § 250l ods. 2 a § 246 s. 1 O.s.p.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.