

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndob/66/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124253147
Dátum vydania rozhodnutia:	26.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Čanádyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124253147.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Čanádyovej a členiek senátu JUDr. Jany Hullovej a JUDr. Miroslavy Janečkovej v spore žalobkyne zahraničnej právnickej osoby Nemzeti Ütdíjfizetési Szolgáltató Zrt., Váci út 45/B, Budapešť, Maďarsko, iný identifikačný údaj: 01-10-043108, zastúpenej spoločnosťou PETKOV & Co s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 50 430 742, proti žalovanej obchodnej spoločnosti KB contracting, s.r.o., J. Hanulu 19, Spišská Nová Ves, IČO: 45 557 128, zastúpenej spoločnosťou AK Berčo s.r.o., J. Hanulu 19, Spišská Nová Ves, IČO: 54 329 281, o zaplatenie 167,15 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Košice pod sp. zn. 43Cb/40/2024, o nesúhlase Mestského súdu Košice s postúpením sporu, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Okresný súd Spišská Nová Ves.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vedenom pod sp. zn. 37Up/527/2024 vydal dňa 15. apríla 2024 platobný rozkaz, proti ktorému podala žalovaná včas odôvodnený odpor. Na základe návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní bola vec postúpená Mestskému súdu Košice ako súdu príslušnému na jej prejednanie v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „Najvyšší súd SR“) uvádza, že z písomnosti Okresného súdu Banská Bystrica o postúpení veci (nachádzajúcej sa v súdnom spise na č. l. 63) nevyplýva dôvod, pre ktorý spor postúpil Mestskému súdu Košice, a teda aké okolnosti existujúce v čase začatia konania boli rozhodujúcimi pre určenie súdu príslušného na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), resp. aké procesné normy upravujúce príslušnosť súdu postupujúci súd použil.

3. Mestský súd Košice s postúpením sporu nesúhlasil a postupom podľa § 43 ods. 2 CSP predložil spor Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o príslušnosti, pričom mal za to, že sa nejedná o spor obchodnoprávnej, ale občianskoprávnej povahy. Uviedol, že predmetom konania je pohľadávka

vzniknutá titulom použitia spoplatnených ciest v Maďarsku motorovým vozidlom, ktorého držiteľom je žalovaná, pričom takáto pohľadávka má verejnoprávny podklad. Vzhľadom na skutočnosť, že sídlo žalovanej sa nachádza v Spišskej Novej Vsi a ide o spor patriaci do občianskoprávnej agendy, na konanie je príslušný Okresný súd Spišská Nová Ves.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Košice podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP preskúmal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Košice je dôvodný.

5. Podľa § 12 ods. 1 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

8. Podľa § 2 ods. 28 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov, sídlom Okresného súdu Spišská Nová Ves je mesto Spišská Nová Ves; jeho obvod tvorí územný obvod okresov Spišská Nová Ves, Gelnica a Levoča.

9. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa voči žalovanej domáha zaplatenia pohľadávky vzniknutej titulom neoprávneného prevádzkovania motorového vozidla v držbe žalovanej na spoplatnenom úseku cestnej komunikácie v Maďarsku. Podľa tvrdení žalobkyne je v zmysle maďarských právnych predpisov oprávnená a súčasne povinná vo vlastnom mene uplatňovať taký typ pohľadávok voči neoprávneným používateľom ciest. Z uvedeného vyplýva, že pohľadávka má podklad v maďarských právnych predpisoch. Najvyšší súd v nadväznosti na uvedené konštatuje, že pohľadávka vzniknutá titulom neoprávneného užívania spoplatnených úsekov cestných komunikácií na území Maďarska, a to akýmkoľvek užívateľom cestných komunikácií a bez ohľadu na to, za akým účelom došlo k neoprávnenému užívaniu ciest (napr. pri výkone podnikateľskej činnosti), je pohľadávkou majúcou verejnoprávny podklad.

10. Vzhľadom na charakter pohľadávky má najvyšší súd za to, že v prejednávanej veci nejde o spor patriaci do obchodnoprávnej agendy, v ktorej je daná kauzálna príslušnosť Mestského súdu Košice podľa § 22 písm. b) CSP pre obvod Krajského súdu v Košiciach, ale o spor patriaci do občianskoprávnej agendy. Platí to bez ohľadu na to, či sú účastníkmi právneho vzťahu podnikatelia, pričom ani zmena osoby veriteľa nemá vplyv na povahu pohľadávky. Preto spor medzi žalobkyňou a žalovanou nie je sporom obchodnoprávnym, ale občianskoprávnym.

11. Najvyššiemu súdu nie sú zrejmé ani iné okolnosti, pre ktoré by bolo možné spor medzi stranami sporu posúdiť ako spor, ktorého povaha je rozhodujúca pre určenie kauzálnej príslušnosti súdu podľa § 22 až 33 CSP, resp. podľa príslušných ustanovení osobitných predpisov.

12. Adresa sídla žalovanej patrí do územného obvodu okresu Spišská Nová Ves, ktorý je zároveň územným obvodom na výkon súdnictva, výkon ktorého je v súkromnoprávných sporoch a iných súkromnoprávných veciach v pôsobnosti Okresného súdu Spišská Nová Ves, a to všade tam, kde zákon neustanovuje inak. Vyplýva to z § 7 ods. 1 zákona č. 221/1996 Z. z. o územnom a správnom usporiadaní Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov, čl. 141 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších ústavných zákonov, zo zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 2 ods. 28 zákona č. 371/2004 Z. z. a § 12 ods. 1 CSP. V tomto prípade sa neuplatnia iné ustanovenia zákona, pretože nevyšli najavo iné okolnosti určujúce príslušnosť súdu ako adresa sídla žalovanej v zmysle § 15 ods. 1 CSP.

13. Vzhľadom na adresu sídla žalovanej a povahu sporu, v ktorom nie je daná kauzálna príslušnosť súdu, je vecne a miestne príslušný súd na prejednanie veci Okresný súd Spišská Nová Ves v zmysle § 12 ods. 1 CSP v spojení s § 13 CSP, § 15 ods. 1 CSP a § 2 ods. 28 zákona č. 371/2004 Z. z.

14. Najvyšší súd len dopĺňa, že vec patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, a to v zmysle čl. 4 ods. 1 v spojení s čl. 63 ods. 1 písm. a) Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach. Vzhľadom na to, že ide o vec s medzinárodným prvkom, bude povinnosťou príslušného súdu vyhľadať príslušnú priamu normu, prípadne ak takej niet, tak kolíznu normu. Ak právna úprava neobsahuje priamu normu, ale kolíznu, zvolí sa podľa kritéria obsiahnutého v kolíznej norme právny poriadok toho štátu, podľa ktorého je treba vec posudzovať a v takto určenom právnom poriadku je treba vyhľadať príslušnú právnu normu vzťahujúcu sa na danú vec.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.