

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. O.** bytom v K. č.d. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o výšku starobného dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. novembra 2007, č.k. 24 Sd /205/2007 – 32, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 28. novembra 2007, č.k. 24 Sd /205/2007 – 32, **o d m i e t a .**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 28. novembra 2007, č.k. 24 Sd/205/2007 – 32, potvrdil rozhodnutie z 21. mája 2007 číslo X., ktorým odporkyňa podľa § 293k zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z.z., /ďalej len „zákon o sociálnom poistení“/ zvýšila navrhovateľovi starobný dôchodok od 6. augusta 2006 na sumu 9 935 Sk mesačne.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ 19. decembra 2007, doplnené 11. januára 2008 a namietal správnosť určenia výšky dôchodku.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku /ďalej len „OSP“/ preskúmal napadnuté rozhodnutie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa treba odmietnuť.

Podľa § 207 ods. 1 OSP vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 218 ods. 1 písm. b) a c) OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený, ako aj, smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

Z obsahu súdneho spisu vyplýva, že po vyhlásení rozsudku a po jeho zdôvodnení, navrhovateľ a poverený pracovník odporkyne vyhlásili, že sa vzdávajú práva podať odvolanie proti vyhlásenému rozsudku, čo potvrdili svojimi podpismi na zápisnici o pojednávaní.

Procesný úkon, ktorým sa účastník vzdal možnosti podať odvolanie, je úkonom neodvolateľným. Vzdanie sa odvolania má za následok, že účastník nemôže neskôr podať odvolanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto zistil, že odvolanie podal navrhovateľ ako osoba, ktorá na podanie odvolania nebola oprávnená a bolo podané proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné. Doručením (poslednému účastníkovi) je rozsudok právoplatný, lebo ho už nemožno napadnúť odvolaním (§ 159 ods. 1 OSP).

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. b) a c) OSP odmietol.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznal, lebo navrhovateľ nebol v odvolacom konaní úspešný a odporkyne v odvolacom konaní trovy nevznikli.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 26.februára 2009

**JUDr. Elena Závadská, v.r.,**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :  
Mária Kráľová