

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **D. Š.** bytom v Z., proti odporkyni **Sociálnej poisťovni v Bratislave**, Ul. 29. augusta č. 8, o invalidný dôchodok, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 20. septembra 2007, č. k. 25Sd /153/2007-17, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie navrhovateľky **o d m i e t a**.

Účastníkom súd právo na náhradu trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Žiline rozsudkom z 20. septembra 2007, č. k. 25Sd /153/2007-17, potvrdil rozhodnutie odporkyne z 20. augusta 2007, č. X, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľky o vyšší invalidný dôchodok

Proti tomuto rozsudku podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie, ktoré však nebolo datované, podpísané a nebolo v ňom uvedené, z akých dôvodov navrhovateľka odvolanie podáva, v čom vidí nesprávnosť rozhodnutia krajského súdu, ani čoho sa domáha. K odvolaniu boli priložené kópie lekárskeho správ a nálezov.

Krajský súd v Žiline uznesením zo 6. novembra 2007 vyzval navrhovateľku na doplnenie odvolania o predpísané náležitosti s poučením o následkoch nerešpektovania výzvy súdu.

Napriek tejto výzve však navrhovateľka svoje odvolanie zo 6. novembra 2007 nedoplnila a na výzvu krajského súdu vôbec nereagovala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 250s v spojení s § 246c Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) preskúmal napadnuté uznesenie prvostupňového súdu a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky treba odmietnuť.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 209 ods. 1, súd prvého stupňa uznesením vyzve toho, kto podal odvolanie neobsahujúce náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2, aby chýbajúce náležitosti doplnil, a poučí ho o následkoch neodstránenia väd odvolania podľa § 218 ods. 1 písm. d). Ak sa aj napriek výzve súdu odvolanie nedoplní alebo ak ide o oneskorené odvolanie alebo podané tým, kto naň nie je oprávnený, predloží súd prvého stupňa odvolanie na rozhodnutie odvolaciemu súdu.

Podľa § 218 ods. 1 písm. d) odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré nemá náležitosti podľa § 205 ods. 1 a 2;

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľkou podané odvolanie neobsahovalo náležitosti a navrhovateľka napriek výzve prvostupňového súdu odvolanie v potrebnom rozsahu nedoplnila.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto musel odvolanie navrhovateľky podľa § 218 ods. 1 písm. d) OSP odmietnuť.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, lebo navrhovateľka v konaní nebola úspešná, a odporkyni žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 24. apríla 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Mária Kráľová