

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci úpadcu: **M., Z.**, IČO: X. s ustanoveným správcom konkurznej podstaty JUDr. L., K. o návrhu správcu na vydanie časti výťažku oddelenému veriteľovi, na odvolanie veriteľa S. proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. júna 2008 č.k. 2 K 257/00-400, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26. júna 2008 č.k. 2 K 257/00-400 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým opatrením konkurzný súd ako súd prvého stupňa vyslovil súhlas, aby správca konkurznej podstaty JUDr. L., vydal záložnému veriteľovi D. so sídlom X., S. časť výťažku zo speňazenia majetku z konkurznej podstaty zaťaženej záložným právom, a to vo výške 40 % čistého výťažku, čo predstavuje sumu 1 394 435 Sk do 7 dní od právoplatnosti tohto opatrenia.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že pohľadávka pôvodného záložného veriteľa V., bola na prieskumnom pojednávaní uznaná vo výške 13 781 630,05 Sk s nárokom na oddelené uspokojenie spočívajúcom v záložnom práve na nehnuteľnom majetku z konkurznej podstaty úpadcu evidovanom na LV č. X. – Mäsová výroba. Záložné právo na všetky uvedené nehnuteľnosti bolo zapísané ako prvé v poradí. V priebehu konkurzu došlo k zmene na strane záložného veriteľa postúpením pohľadávky a záložnými veriteľmi sa postupne stali G. a D. so sídlom X., S., ktorý vstúpil do konania ako procesný nástupca záložného veriteľa. Ďalej uviedol, že výťažok z predaja založených nehnuteľností okrem nehnuteľnosti zapísanej na LV č. – Mäsová výroba, už bol vydaný vo výške 817 730 Sk oddelenému veriteľovi V. Bratislava ako právnemu predchodcovi oddeleného veriteľa D. Londýn na základe opatrenia Krajského súdu v Bratislave zo dňa 10.10.2002. Nehnuteľnosť – budova súp.č. X.- Mäsová výroba bola speňazaná v exekučnom konaní

súdny exekútor Ing. R. za cenu 5 627 484 Sk a výt'azok z predaja bol vydaný do konkurznej podstaty vo výške 4 357 983 Sk a vo výške 1 269 501 Sk. Z dôvodu prebiehajúceho sporu o určenie pravosti, výšky a poradia prihlásenej pohľadávky súdneho exekútora Ing. R. vo výške 1 267 661 Sk, nebude táto suma z opatrnosti zahrnutá do výt'azku pre oddeleného veriteľa. Suma výt'azku po odpočítaní nákladov správy, nákladov speňaženia, nákladov vydania výt'azku, odmeny a výdavkov správcu predstavuje sumu 3 486 089 Sk, z ktorej časť rovnajúca sa výške 40% predstavuje sumu na vydanie vo výške 1 394 435 Sk, ktorú sumu súd prvého stupňa napadnutým opatrením súhlasil vydať oddelenému veriteľovi.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal konkurzný veriteľ S. a navrhol napadnuté opatrenie súdu prvého stupňa zrušiť v celom rozsahu. V odvolaní uviedol, že súd vec nesprávne právne posúdil v otázke oprávnenosti nároku na vydanie peňažného plnenia získaného predajom zálohu v exekúcii predchádzajúcej vyhláseniu predmetného konkurzu. Ustanovenia § 28 ZKV zakladajú oddelenému konkurznému veriteľovi potenciálny nárok na vydanie časti výt'azku speňaženia konkurznej podstaty, avšak len vo vzťahu k výt'azku z predaja majetku zabezpečujúceho pohľadávku tohto oddeleného veriteľa v konkurznom konaní. V tomto prípade, pri predaji zálohu v exekúcii pred vyhlásením konkurzu, sa súčasťou konkurznej podstaty nestáva majetok ktorý tvoril záloh, ale len výt'azok predaja tohto majetku, teda peňažná suma získaná speňažením zálohu pred vyhlásením konkurzu. Na tejto peňažnej sume ako majetkovej hodnote, resp. v čase vyhlásenia konkurzu na pohľadávke voči exekútorovi, patriacej do konkurznej podstaty neviazlo záložné právo v čase vyhlásenia konkurzu tak ako to vyžaduje ust. § 28 ods. 1 ZKV a táto peňažná suma získaná inkasom pohľadávky od exekútora podľa nášho názoru patrí do všeobecnej časti konkurznej podstaty určenej na uspokojenie veriteľov v poradí podľa ZKV. Ďalej namietal, že súčasne v súlade so znením § 28 ods. 2 ZKV správca konkurznej podstaty je oprávnený so súhlasom súdu a tiež aj súd je oprávnený udeliť súhlas na vydanie výt'azku v priebehu konkurzného konania len pokiaľ sa týka výt'azku získaného speňažením veci alebo pohľadávky počas konkurzného konania. V tomto prípade, nakoľko sa to týka výt'azku získaného inkasom pohľadávky od exekútora nie sú splnené zákonné podmienky stanovené v § 28 ods. 2 ZKV. Správca konkurznej podstaty v rámci konkurzného konania predmetnú pohľadávku aj súdne vymáhal a v súvislosti s predmetným výt'azkom nevykonal žiadne speňaženie konkurznej podstaty.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal vec v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a po prejednaní odvolania bez nariadenia

pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. dospel k záveru, že odvolanie veriteľa nie je dôvodné.

Návrh na vyhlásenie konkurzu na majetok dlžníka bol navrhovateľom V., Bratislava podaný dňa 4.10.2000, preto sa v danej veci postupuje podľa platného konkurzného zákona k dátumu začatia konania.

Podľa ust. § 28 ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ZKV) veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným alebo zádržným pravom, prípadne obmedzením prevodu nehnuteľností alebo zabezpečovacím prevodom práva (ďalej len oddelení veritelia), majú pri speňažení právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená. Podľa ods. 2 cit. ust. ZKV, výťažok zo speňaženia veci alebo pohľadávky do výšky zabezpečenej pohľadávky správca vydá so súhlasom súdu konkurzným veriteľom po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výťažku, odmeny a výdavkov správcu. Ak sa výťažok z predaja majetku vydá viacerým oddeleným veriteľom, podieľajú sa na uvedených nákladoch pomerne. Ak zabezpečená pohľadávka nebola takto plne uspokojená, považuje sa jej neuspokojená časť za pohľadávku prihlásenú podľa § 20 ZKV. Podľa ods. 3 cit. ust. ZKV, oddelení veritelia sa z výťažku speňaženia nehnuteľnosti uspokojia podľa poradia vzniku právneho dôvodu na oddelené uspokojenie. Pre poradie záložného práva je rozhodujúci deň jeho záznamu v katastri nehnuteľností.

Základným cieľom konkurzného konania je uspokojenie, resp. pomerné uspokojenie veriteľov predajom majetku úpadcu. Tomuto cieľu je podriadená právna úprava hmotnoprávnych a procesných ustanovení konkurzného zákona. Jednou z podmienok stanovených zákonom pre rozdelenie výťažku z predaja majetku úpadcu je ustanovenie § 28 zákona o konkurze a vyrovnaní v znení platnom v čase začatia konkurzného konania citované vyššie. Zákon stanovuje v citovanom ustanovení povinnosť uspokojiť pohľadávku veriteľa zabezpečenú záložným, zádržným právom alebo obmedzením prevodu nehnuteľnosti z výťažku predaja veci, na ktorej záložné alebo zádržné právo viazne. Túto zásadu je potrebné aplikovať v priebehu konkurzného konania bez ohľadu na to, či k speňaženiu predmetu zálohu, zádržného práva alebo obmedzenia prevodu nehnuteľnosti došlo v exekučnom konaní pred vyhlásením konkurzu a o výťažku speňaženia sa rozhoduje v konkurznom konaní, nakoľko nebol výťažok do vyhlásenia konkurzu vydaný oprávnenému veriteľovi. V zmysle ust. § 14 ods. 1 písm. e) ZKV aj ak sa v exekučnom konaní speňažil majetok dlžníka a výťažok nebol daný oprávnenému, stáva sa súčasťou podstaty. Stále však ide o súčasť podstaty určenej pre konkrétnych oddelených

veriteľov, nakoľko tento výťažok bol získaný predajom veci určenej pre zabezpečenie pohľadávok veriteľov zádržným alebo záložným právom a tento charakter sa nemení ani v prípade predaja veci tvoriacej záloh v exekučnom konaní pred vyhlásením konkurzu a peňažnej hodnoty nevydanej oprávnenému veriteľovi. Postup iným ako uvedeným spôsobom by porušil jednu zo základných podmienok stanovených konkurzným zákonom o uspokojení pohľadávok oddelených veriteľov. V danej veci preto boli splnené podmienky na vydanie napadnutého opatrenia v súlade s právnou úpravou konkurzného zákona.

Z uvedených dôvodov odvolací súd v zmysle ust. § 219 O.s.p. opatrenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave 21. augusta 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**



