

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **H. D., spol. s r.o. v konkurze** so sídlom K.X., D.S., IČO: X., s ustanovenou správkyňou konkurznej podstaty JUDr. V. K., advokátkou so sídlom Z.X., B., na odvolanie S.k., a.s., C.X., B. IČO: X. proti rozvrhovému uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 26. marca 2008, č.k.: 1 K 262/2000-811, takto

r o z h o d o l:

Napadnuté rozvrhové uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 26. marca 2008, č.k.: 1 K 262/2000-811 sa **z r u š u j e** a vec sa **v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Bratislave rozvrhovým uznesením z 26. marca 2008, č.k.: 1 K 262/2000-811, že na doplatenie odmeny pre správkyňu konkurznej podstaty pripadá suma vo výške 66 071,- Sk, o úhrade správkyne konkurznej podstaty sumy 60 000,- Sk na súdny poplatok a ďalej rozhodol, že pohľadávky proti podstate doteraz neuhradené, budú uspokojené sumou vo výške 1 995 483,10,- Sk, vrátane odmeny správkyne a súdneho poplatku.

Oddelení veriteľa budú uspokojení zo sumy 1 565 246,84,- Sk, a to S.k., a.s., M.D.S., sumou 1 565 246,84,- Sk, vo zvyšku sa neuspokojená pohľadávka považuje za pohľadávku 1. triedy.

Mesto D.S. ako oddelený veriteľ nebude uspokojený z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov a jeho neuspokojená pohľadávka sa považuje za pohľadávku 1. triedy.

Veritelia 1. triedy nebudú uspokojení z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

Pohľadávky veriteľov 2. triedy uplatnené neboli.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že uznesením č.k.: 1 K 262/02-773 z 28. júna 2007 bola schválená konečná správa o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 14. septembra 2007

Na návrh správcu konkurznej podstaty z 10. marca 2008 súd prvého stupňa vydal rozvrhové uznesenie. Rozvrhové uznesenie bolo spracované v súlade s ust. § 32 ZKV.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie konkurzný veriteľ S. k., a.s. a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmenil v súlade s námietkami odvolateľa resp., aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z týchto dôvodov:

Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 1 K 262/2000-773 z 28. júna 2007 schválil konečnú správu o speňažovaní majetku podstaty a vyúčtovaní výdavkov z 26. marca 2007 v časti príjmov, ktoré predstavujú sumu 15 660 771,23,- Sk, výdavkov vo výške 14 436 053,90,- Sk s tým, že odmena správcu konkurznej podstaty predstavuje sumu 1 566 071,00,- Sk. V konečnej správe v bode 7 Náklady správy konkurznej podstaty (str. 19) správca konkurznej podstaty vyčíslil náklady súvisiace so speňažovaním založeného majetku oddelených veriteľov celkovou sumou 6 952 793,44,- Sk, ktorá sa skladá z priamych nákladov v sume 3 370 398,00,- Sk a pomerných nákladov v sume 3 582 395,44,- Sk. Podľa konečnej správy náklady súvisiace so speňažovaním založeného majetku oddelených veriteľov sú vyššie ako príjmy z predaja založeného majetku, ktoré boli vo výške 5 070 000,00,- Sk.

V rozvrhovom uznesení je vyčíslená suma 1 565 246,84,- Sk na uspokojenie S.k., a.s., M.D.S. – ako oddeleného veriteľa v prvom poradí s tým, že vo zvyšku sa neuspokojená pohľadávka považuje za pohľadávku 1. triedy.

Náklady súvisiace so speňažovaním založeného majetku oddelených veriteľov boli vyššie ako príjmy z predaja založeného majetku, v súlade s ust. § 28 ods. 2 ZKV odvolateľ je názoru, že celú pohľadávku oddelených veriteľov treba považovať za pohľadávku 1. triedy.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c/ OSP a dospel k názoru, že odvolanie je dôvodné.

Krajský súd v Bratislave schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní výdavkov z 26. marca 2007 v časti príjmov, ktoré predstavujú sumu 15 660 771,23,- Sk, výdavkov vo výške 14 436 053,90,- Sk s tým, že odmena správkyňi konkurznej podstaty predstavuje sumu 1 566 071,- Sk. Konečná správa správkyne konkurznej podstaty z 26. marca 2007 (č.1.748) v časti 6 – speňažovanie podstaty uvádza (bod 6.1) výťažok zo speňažovania nehnuteľností – príjem zo založeného majetku sumu 5 070 000,00,- Sk.

V časti 7 – náklady správy konkurznej podstaty na str. 18 sú vyčíslené v celkovej výške 14 436 053,90,- Sk. Priame náklady súvisiace so založeným nehnuteľným majetkom v priebehu konkurzného konania boli vyčíslené v sume 3 370 398,- Sk.

Pomerné ostatné náklady predstavujú sumu 3 582 395,44,- Sk. Spolu náklady súvisiace so speňažovaním založeného majetku oddelených veriteľov predstavujú sumu 6 952 793,44,- Sk. Príjmy z predaja založeného majetku boli vo výške 5 070 000,- Sk (str. 19 Konečnej správy).

Konečná správa bola v súlade s ust. § 29 ods. 4 ZKV schválená. Po právoplatnosti uznesenia o schválení konečnej správy a vyúčtovaní odmeny a výdavkov vydá súd rozvrhové uznesenie (§ 30 ods. 1 ZKV).

Súd prvého stupňa vydal napadnutým uznesením rozvrhové uznesenie, ktoré nezodpovedá schválenej konečnej správe.

Ako vyplýva z citovanej konečnej správy, ktorú súd prvého stupňa uznesením č.k.: 1 K 262/02-773 dňa 28. júna 2007 schválil, náklady súvisiace so speňažovaním založeného majetku oddelených veriteľov celkovo predstavujú sumu 6 952 793,44,- Sk, pričom príjmy z predaja založeného majetku boli vo výške 5 070 000,- Sk.

Súd prvého stupňa nijako nezdôvodnil, ako z mínusu 882 793,44,- Sk vznikla plusová suma na uspokojenie oddelených veriteľov vo výške 1 565 246,84,- Sk (rozvrhové uznesenie str. 2). Za týchto okolností odvolací súd dospel k názoru, že predmetné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa bolo vydané súdom prvého stupňa, ktorý nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie dôkazy.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie prvostupňového súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h/ zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 221 ods. 3 OSP).

Bude preto úlohou súdu prvého stupňa, aby v novom konaní odstránil túto nezrovnalosť a vydal nové rozvrhové uznesenie.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 29. mája 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu