

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávneného **R., a. s., G.K.**, proti povinnému **M. D., H., o vymoženie 30,34 Eur s príslušenstvom**, na dovolanie oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoE 447/2011-77 zo dňa 23. januára 2012, takto

r o z h o d o l :

Uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17CoE 447/2011-77 zo dňa 23. januára 2012 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Odvolačí súd dovolaním napadnutým uznesením odmietol odvolanie oprávneného proti uzneseniu súdu prvého stupňa.

V odôvodnení uviedol, že proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým bola zamietnutá žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, podal v zákonnej lehote odvolanie advokát JUDr. M. T., s. r. o., Z., ktorý žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vydať poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

Odvolanie je procesným úkonom, ktorý môže s právnymi dôsledkami vykonať len procesne spôsobilý účastník. Účastník konania sa môže dať v prvostupňovom, ako aj odvolacom konaní zastúpiť ktoroukoľvek fyzickou osobou spôsobilou na právne úkony (§ 27 O. s. p.). Podľa § 25 ods. 1 O. s. p. ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta, pričom plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť. V prípade, ak v odvolacom konaní odvolanie podáva za účastníka advokát, ktorý nepredloží plnomocenstvo, ide o odstrániteľný nedostatok v zmysle § 103 O. s. p. Zistenie odstrániteľného nedostatku má

za následok, že súd je povinný vyzvať na jeho odstránenie, v danom prípade na predloženie plnomocenstva.

Odvolačný súd výzvou zo dňa 14. 12. 2011 vyzval advokáta JUDr. M. T., aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložil plnomocenstvo od oprávneného v danej veci. Výzva bola advokátovi doručená 22. 12. 2011, avšak v súdom stanovenej lehote a ani do rozhodnutia odvolacieho súdu advokát plnomocenstvo nepredložil. Za takýchto okolností je preto potrebné považovať odvolanie, ktoré bolo podané advokátom, za odvolanie podané neoprávnenou osobou, ktoré odvolací súd odmietne podľa § 218 ods. 1 písm. b/ O. s. p.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal oprávnený dovolanie.

Uviedol, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Podľa jeho názoru výzva súdu (z dôvodu absencie založenia plnomocenstva právneho zástupcu v spise) mala byť zaslaná priamo oprávnenému ako účastníkovi konania. Keďže výzva nebola zaslaná oprávnenému, odvolací súd neuskutočnil v danom prípade riadne úkon, ktorým by sa odstránila odstrániteľná vada konania, spočívajúca v nedostatku založenia plnej moci právneho zástupcu oprávneného do spisu.

Navrhuje, aby dovolací súd napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania (§ 243a ods. 1 O. s. p.) skúmal, či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto mimoriadnym opravným prostriedkom.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Podľa § 239 ods. 1 O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak a/ odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa, b/ odvolací súd rozhodol vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu

odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/.

Podľa § 239 ods. 2 O. s. p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak a/ odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, b/ ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Podľa § 239 ods. 3 O. s. p. ustanovenia odsekov 1 a 2 neplatia, ak ide o uznesenie o príslušnosti, predbežnom opatrení, poriadkovej pokute, o znalečnom, tlmočnom, odmietnutí návrhu na zabezpečenie predmetu dôkazu vo veciach, týkajúcich sa práva duševného vlastníctva a o trovách konania, ako aj o tých uzneseniach vo veciach upravených zákonom o rodine, v ktorých sa vo veci samej rozhoduje uznesením.

Proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vydané v konaní, postihnutom niektorou z väd, uvedených v ustanovení § 237 O. s. p. V danom prípade oprávnený namieta, je konanie pred dovolacím súdom postihnuté vadou, uvedenou v § 237 písm. f/ O. s. p.

Pod odňatím možnosti konať pred súdom treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila, odňala alebo sťažila účastníkovi konania realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu jeho právom chránených záujmov.

V danej veci dovolateľ namieta, že odvolací súd neurobil vhodné opatrenia na odstránenie nedostatku podmienky konania, spočívajúcej v nepredložení plnomocenstva na zastupovanie účastníka v odvolacom konaní. Ako vyplýva z obsahu spisu, odvolací súd nevyzval na preukázanie plnomocenstva na zastupovanie v odvolacom konaní oprávneného ako účastníka konania, ale jeho právneho zástupcu.

Podľa § 28 ods. 1 O. s. p. zástupcovi, ktorého si účastník zvolí, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď na celé konanie alebo len pre určité úkony.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že plnomocenstvo je povinný súdu predložiť účastník konania. Nepredloženie plnej moci je nedostatkom procesnej podmienky konania, ktorej dôsledkom je povinnosť súdu vyzvať účastníka na jej predloženie. Keďže uvedeným spôsobom odvolací súd nepostupoval a na predloženie plnej moci vyzval právneho zástupcu účastníka, došlo na strane oprávneného k odňatiu možnosti konať pred súdom.

Vzhľadom na existenciu dovolacieho dôvodu podľa § 237 písm. f/ O. s. p. dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu podľa § 243b ods. 2 O. s. p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

O trovách dovolacieho konania rozhodne odvolací súd v novom rozhodnutí o veci (§ 243b ods. 5 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. októbra 2012

JUDr. Viera Pepelová , v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová