

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: **P. D., nar. X., S.**, IČO: X., **o zbavení funkcie správcu konkurznej podstaty**, na odvolanie správcu konkurznej podstaty, proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1. júla 2013, č. k. 3K 72/2004-114, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach zo dňa 1. júla 2013, č. k. 3K 72/2004-114 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením nezbavil JUDr. J. N. M., M. funkcie správcu konkurznej podstaty.

V odôvodnení rozhodnutia súd uviedol, že uznesením zo dňa 28. 06. 2005, č. k. 3K 72/04-32, vyhlásil na majetok dlžníka P. D., nar. X., S., konkurz a do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. J. R.. Uznesením zo dňa 29. 04. 2013 bol z dôvodu úmrtia JUDr. J. R. do funkcie správcu konkurznej podstaty ustanovený JUDr. J. N., M., M. Podaním zo dňa 15. 05. 2013 požiadal JUDr. J. N., M., správca konkurznej podstaty o zbavenie funkcie správcu v zmysle ust. § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Z. z. z dôležitých dôvodov, pre ktoré sa cíti byť zaujatý vo veci. Súd výzvou zo dňa 27. 05. 2013 vyzval JUDr. J. N., M., aby uviedol dôvody zaujatosti vo veci, ktoré považuje za dôležitú prekážku výkonu správcovskej činnosti, a pre ktoré žiada súd o zbavenie funkcie správcu. Podaním zo dňa 13. 06. 2013 JUDr. J. N., M. oznámil súdu, že už pochybnosti o nezaujatosti stačia pre vylúčenie správcu. Uviedol, že z jeho strany ide o osobné a obchodné väzby vo vzťahu k danej veci. Súd prvého stupňa ďalej v odôvodnení uviedol, že ustanovený správca JUDr. J.

N., M. neuviedol konkrétne dôvody zaujatosti k predmetnej veci, ani v čom spočívajú jeho obchodné a osobné väzby k danej veci, preto súd nemohol posúdiť dôvodnosť zaujatosti, a rozhodol tak, že JUDr. J. N. M. nezbavil funkcie správcu konkurznej podstaty.

Proti tomuto uzneseniu sa odvolal správca konkurznej podstaty a navrhol zrušiť napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa a vrátiť vec na ďalšie konanie. Uviedol, že ako fyzická osoba je spoločníkom a konateľom vo viacerých obchodných spoločnostiach pôsobiacich na území Slovenskej republiky a pri vykonávaní podnikateľskej činnosti nadviazal obchodné a osobné väzby vo vzťahu k úpadcovi. Poukázal na to, že s touto podnikateľskou činnosťou súvisí dodržiavanie a ochrana obchodného tajomstva a s tým spojená povinnosť mlčanlivosti a z tohto dôvodu neuviedol konkrétne obchodné väzby k danej veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po preskúmaní napadnutého uznesenia dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, z dôležitých dôvodov môže súd na návrh správcu zbaviť správcu funkcie. Súd aj bez návrhu zbaví správcu funkcie, ak správca neplní riadne svoje povinnosti alebo aj z iných dôležitých dôvodov. Ak súd zbaví správcu funkcie, ustanoví nového správcu.

Podľa § 4 ods. 1 zák. č. 8/2005 Z. z. o správcoch, správca je vylúčený z výkonu správcovskej činnosti, ak so zreteľom na jeho pomer k veci, v ktorej vykonáva správcovskejšú činnosť, možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Svoj možný pomer k veci správca posudzuje sústavne a s odbornou starostlivosťou; ak sa pritom dozvie o skutočnostiach, pre ktoré možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti, bez zbytočného odkladu o tom informuje súd.

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nezbavil správcu konkurznej podstaty jeho funkcie.

Súd pri žiadosti správcu konkurznej podstaty o zbavenie funkcie správcu skúma, či v danej veci je v žiadosti uvedený dôležitý dôvod, pre ktorý by mohol súd správcu zbaviť funkcie. Takýmto dôvodom je pomer k veci, v ktorej správca vykonáva správcovskú činnosť so zreteľom k možnosti mať pochybnosti o jeho nezaujatosti. Pritom pomer k veci, pre ktorý by mohli vzniknúť pochybnosti o jeho zaujatosti, musí vyplývať zo správcov tvrdených skutočností, príp. predložených listinných dokladov, pričom tieto nie sú predmetom dokazovania, ale mali by byť aspoň osvedčené. Bez tvrdených skutočností správcov konkurznej podstaty o existencii konkrétneho vzťahu medzi správcov a úpadcov nemôže súd riešiť otázku, či správca nemôže byť pri výkone svojej funkcie ovplyvňovaný v úpadcov prospech, resp. neprospech veriteľov tam, kde sa ich záujmy stretávajú, či nevznikajú dôvodné pochybnosti o nezaujatosti správcu konkurznej podstaty obdobne, ako tomu je v prípade rozhodovania o vylúčení sudcu. Subjektívny pocit správcu konkurznej podstaty ku konkurznej veci (úpadcovi) bez ďalšieho nie je objektívne preskúmateľný, t. j. či reálne existujú okolnosti, ktoré by mohli objektívne viesť k legitímnym pochybnostiam o tom, že správca má k veci určitý, nie však nezaujatý vzťah. Subjektívny pocit správcu konkurznej podstaty sám o sebe nevyvoláva pochybnosti o nezaujatosti, je len podnetom k jej skúmaniu. Rozhodovanie o tejto otázke je však na základe objektívneho hľadiska, t. j. vychádza sa z právneho rozboru skutočností, ktoré k pochybnosti vedú. Správca konkurznej podstaty žiadne takéto konkrétne skutočnosti v žiadosti na zbavenie funkcie správcu neuviedol, ani dodatočne na výzvu súdu. Tvrdenie správcu, že existujú osobné a obchodné väzby vo vzťahu k danej konkurznej veci správcu konkurznej podstaty nekonkretizoval, ani neosvedčil, čomu nebráni ani dodržiavanie obchodného tajomstva, na ktoré sa správca konkurznej podstaty odvoláva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že súd prvého stupňa správne posúdil, že nie je daný dôvod pre zbavenie správcu konkurznej podstaty jeho funkcie, ktorého správnosť rozhodnutia odvolateľ dôvodmi svojho odvolania nespochybnil.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach podľa ust. § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 30. septembra 2013

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová