

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/36/2018
Identifikačné číslo spisu:	1513210743
Dátum vydania rozhodnutia:	23.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Bajánková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1513210743.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne M. G., bývajúcej v O., Z. A. O. XXXX/XX, zastúpenej spoločnosťou Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová s.r.o., so sídlom v Nitre, Farská 4, IČO: 46 104 020, v mene ktorej koná Mgr. Jana Borgulová <., konateľka a advokátka, proti žalovanej AGROPRET - PULZ, a. s. v likvidácii, so sídlom vo Veľkom Šariši, Železničná 442/8, IČO: 44 258 623, zastúpenej spoločnosťou LawService Recovery, k.s., so sídlom vo Zvolene, Stráž 223, IČO: 47 817 003, správcom konkurznej podstaty, o zaplatenie 8 132,15 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 48Cpr/1/2014, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 30. mája 2017 sp. zn. 8CoPr/7/2016, takto

rozhodol:

Dovolacie konanie z a s t a v u j e.

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava V (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 3. septembra 2015 č. k. 48Cpr/1/2014-168 v spojení s opravným uznesením z 2. novembra 2015 č. k. 48Cpr/1/2014-189 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni 8 132,15 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 1. júla 2010 do zaplatenia a trovy konania vo výške 3 436,17 eur na účet jej právneho zástupcu, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalovanej rozsudkom z 30. mája 2017 sp. zn. 8CoPr/7/2016 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol a žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa dovolanie, ktoré podaním doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) 24. júna 2020 vzala späť z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej.

4. Podľa § 446 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd dovolacie konanie zastaví.

5. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) so zreteľom na právne účinný dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým vzala podané dovolanie späť, dovolacie konanie podľa § 446 C.s.p. zastavil.

6. Najvyšší súd žalovanej nepriznal náhradu trov dovolacieho konania, pretože žalobkyňa vzala dovolanie späť z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovanej, čo podľa názoru najvyššieho súdu zakladá dôvod hodný osobitného zreteľa v zmysle § 257 C.s.p.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.