

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/164/2019
Identifikačné číslo spisu:	1609207976
Dátum vydania rozhodnutia:	12.09.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1609207976.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Z. R., bývajúceho v E., L. XX, proti žalovanému R. L., bývajúcemu v P. G., N. M. XXX/XX, o zaplatenie 1 700 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 4 C 150/2010, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 13. marca 2018 sp. zn. 8 Co 15/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom z 13. marca 2018 sp. zn. 8 Co 15/2017 potvrdil odvolaním žalovaného napadnutý rozsudok Okresného súdu Malacky (ďalej len „súd prvej inštancie“) zo 7. marca 2016 č. k. 4 C 150/2010-165 (v spojení s opravným uznesením súdu prvej inštancie z 30. marca 2016 č. k. 4 C 150/2010-183), ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 1321,60 € s príslušenstvom konkretizovaným v rozsudku súdu prvej inštancie, resp. ktorým bola žaloba vo zvyšku zamietnutá.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný ním spísané dovolanie.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací [§ 35 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) po zistení, že dovolanie podala strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že nie sú dané procesné predpoklady na to, aby bol uskutočnený meritórny dovolací prieskum. Stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 CSP) dôvodov odmietnutia dovolaní je uvedené v nasledovných bodoch:

4. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

5. V ustanovení § 429 ods. 1 CSP je právnou úpravou účinnou od 1. júla 2016 určená procesná

povinnosť dovolateľa byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Zároveň je stanovený obligátny znak dovolania, v prípade absencie ktorého dovolací súd nemôže uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Tento znak (a povinné zastúpenie) sa nevyžaduje len v prípade dovolaní spísaných dovolateľmi uvedenými v § 429 ods. 2 CSP (t. j. v prípade dovolaní podaných a/ fyzickou osobou, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ právnickou osobou, ak jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľom v sporoch s ochranou slabšej strany, ktorý je zastúpený subjektom uvedeným v tomto ustanovení).

5.1. Ak bolo podané dovolanie, ktoré nespísal advokát (resp. ak dovolateľ nie je zastúpený advokátom), súd skúma, či sa na dovolateľa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP.

5.2. Dovolateľa, na ktorého sa nevzťahuje § 429 ods. 2 CSP a súčasne ktorý nebol v odvolacom konaní poučený o povinnosti v zmysle § 429 ods. 1 CSP, vyzve súd prvej inštancie na odstránenie väd a poučí ho o následkoch neodstránenia väd dovolania (§ 436 ods. 1 CSP).

5.3. Pokiaľ ale nejde o dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP a dovolateľ bol v odvolacom konaní riadne poučený o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP, predstavuje skutočnosť, že v dovolacej lehote bolo podané iba dovolanie nespísané advokátom, taký nedostatok obligátneho znaku dovolania, ktorý už nemožno dodatočne reparaovať.

6. V danom prípade zo spisu vyplýva, že dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu obsahuje riadne poučenie o podmienkach podľa § 429 ods. 1 CSP a dovolateľ nevykazuje znaky dovolateľa uvedeného v § 429 ods. 2 CSP; dovolateľ pritom nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a podal dovolanie, ktoré nespísal advokát. Z týchto dôvodov ani neprichádzal do úvahy postup súdu prvej inštancie v zmysle bodu 5.2. tohto uznesenia dovolacieho súdu.

7. Podľa § 447 CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak a/ bolo podané oneskorene, b/ bolo podané neoprávnenou osobou, c/ smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné, d/ nemá náležitosti podľa § 428, e/ neboli splnené podmienky podľa § 429 alebo f/ nie je odôvodnené prípustnými dovolacími dôvodmi alebo ak dovolacie dôvody nie sú vymedzené spôsobom uvedeným v § 431 až § 435.

8. So zreteľom na uvedené najvyšší súd odmietol dovolanie žalovaného podľa ustanovenia § 447 písm. e/ CSP. Vzhľadom na dôvod odmietnutia dovolania neskúmal opodstatnenosť podaného dovolania.

9. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.