

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Nc/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	6723201873
Dátum vydania rozhodnutia:	27.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Terézia Mecelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:6723201873.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu H. V. W., J., E.. V. XX, proti žalovaným 1/ JUDr. Jozefovi Ďuricovi, exekútorský úrad Zvolen, Borovianska 2564/17, IČO: 37 822 314, 2/ Mgr. Milanovi Somíkovi a Mgr. Jurajovi Gallovi, exekútorský úrad Martin, Jilemnického 12, IČO: 35 662 794, 3/ Bytové družstvo Petržalka, Bratislava, Budatínska 1, IČO: 00 169 765 a 4/ Q. Z., O., P. XXXX/X, o obnovu dovolacieho konania 1Cdo/15/2023, vedenom na Okresnom súde Zvolen pod sp. zn. 14C/34/2023, o námietke zaujatosti vznesenej žalobcom v konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 14Co/122/2023, takto

rozhodol:

Konanie o námietke zaujatosti z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Okresný súd Zvolen (ďalej len „súd prvej inštancie“) uznesením z 31. júla 2023 č. k. 14C/34/2023-40 podanie žalobcu odmietol s odkazom na § 129 ods. 1 až 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“). Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 4. decembra 2023 sp. zn. 14Co/122/2023 uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 4. januára 2024.

2. Podaním z 5. januára 2024, doručeným súdu prvej inštancie 9. januára 2024, vzniesol žalobca námietku zaujatosti voči sudcom Krajského súdu v Banskej Bystrici, a to voči JUDr. Anne Snopčokovej, JUDr. Jánovi Auxtovi a JUDr. Eve Dzúrikovej (teda senátu, ktorý rozhodoval o jeho odvolaní), ktorú bližšie zdôvodnil a žiadal, aby o nej rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „nadriadený súd“).

3. Sudcovia JUDr. Anna Snopčoková, JUDr. Ján Auxt a JUDr. Eva Dzúriková sa k vznesenej námietke zaujatosti vydarili.

4. Najvyšší súd ako súd nadriadený Krajskému súde v Banskej Bystrici (§ 54 ods. 2 CSP) skúmal, či sú dané procesné predpoklady pre uskutočnenie posúdenia opodstatnenosti tvrdenej možnosti vzniku

pochybností o nezáujatosti namietaných sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania vecí.

5. Podľa § 49 ods. 1 CSP sudca je vylúčený z prejednávania a rozhodovania sporu, ak so zreteľom na jeho pomer k sporu, k stranám, ich zástupcom alebo osobám zúčastneným na konaní možno mať odôvodnené pochybnosti o jeho nezáujatosti.

6. Právo každého na nezávislý a nestranný súd, zakotvené v článku 36 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (príloha oznámenia FMZV ČSFR č. 209/1992 Zb.), je integrálnou súčasťou práva na spravodlivý proces.

7. V danej veci je nepochybné, že vec je už právoplatne skončená a proti rozhodnutiu odvolacieho súdu nebol podaný mimoriadny opravný prostriedok.

8. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

9. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

10. Z citovaného ustanovenia § 49 ods. 1 vyplýva, že rozhodnúť o vylúčení (nevylúčení) sudcov príslušného súdu možno iba v štádiu aktuálneho prejednávania sporu, teda pred vydaním rozhodnutia vo veci samej alebo rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (porov. napr. uznesenie najvyššieho súdu zo 16. mája 2018 sp. zn. 2Nc/4/2018).

11. Účelom námietky zaujatosti je vylúčiť „zaujatého“ sudcu z prejednávania a rozhodovania vecí/sporu. Zaujatosť sudcu je právne významná však len dokiaľ vo veci nerozhodne namietaný sudca/sudcovia. Následne môže byť uvedené, napr. odvolacím dôvodom (§ 365 ods. 1 písm. c) CSP), resp. dovolacím dôvodom (§ 420 písm. e) CSP).

12. Námietka zaujatosti uplatnená až po rozhodnutí namietaného sudcu nemôže byť podkladom k tomu, aby sa o jeho vylúčení rozhodovalo.

13. Vzhľadom na vyššie uvedené najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade ide o neodstrániteľný procesný nedostatok podmienky konania, preto podľa § 161 ods. 2 CSP konanie o vylúčení namietaných sudcov zastavil.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.