



## ROZSUDOK

### V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci navrhovateľa **I. R.**, bytom Ž., Ul. H. X., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie, Bratislava**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o starobný dôchodok, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd 62/2007-57 z 15.05.2008 takto

#### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 15. mája 2008 č. k. 25Sd 62/2007-57 **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne č. X. z 05. februára 2007 v spojení s rozhodnutím zo 04. apríla 2007 **p o t v r d z u j e**. Rozhodnutie odporkyne z 27. februára 2008 č. X. **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Účastníci **n e m a j ú** právo na náhradu trov konania.

#### O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bolo potvrdené rozhodnutie odporkyne označené vo výroku ako jeden celok, keď krajský súd dospel k presvedčeniu, že odporca určil rozhodné činitele pre výšku dôchodku, a to hodnotu priemerného osobného mzdového bodu, i dobu dôchodkového poistenia správne. Navrhovateľ v písomnom podaní z 02.03.2007, ktoré bolo návrhom na začatie konania, ani v ďalšom písomnom podaní z 09.04.2008, ktoré adresoval

odporcovi nekonkretizoval dôvody, resp. skutočnosti, ktoré by boli dôvodom na výpočet inej výšky starobného dôchodku. V podrobnostiach krajský súd odkázal na odôvodnenie napadnutých rozhodnutí.

Navrhovateľ v odvolaní proti rozsudku súdu poukázal na to, že rozhodnutie o priznaní dôchodku je nedostatočné a nesprávne a žiadal posúdenie nároku aj so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z rozsudku a uznesenia Okresného súdu v Ostrave 19C 22/90 a 48E 1112/91, ktoré pripojil k odvolaniu.

Odporkyňa žiadala prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania a dospel k záver, že odvolaniu je možné vyhovieť len čiastočne.

Dôvodom odvolania navrhovateľa je to, že krajský súd podľa jeho názoru rozhodol „nesprávne“ a rozhodnutie je „nedostatočné“, pričom však neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti a údaje, ktoré sú v preskúmaných rozhodnutiach nesprávne alebo nedostatočné. Jediným konkrétnym dôvodom odvolania je tvrdenie o nároku na počítanie ďalšej doby zamestnania vzhľadom na obsah rozhodnutí súdu, ktoré predložil k podanému odvolaniu.

Odvolací súd v konaní podľa V. časti O.s.p. nevykonáva dokazovanie a nemôže ani hodnotiť dôkazy predložené v odvolacom konaní, ktoré by mali vplyv na určenie dôchodku. Posúdenie právneho významu predložených dôkazov prináleží odporkyňi, ktorá môže hodnotenie dôkazov vykonať v novom konaní po zrušení rozhodnutia z 27.02.2008.

Odvolací súd nepovažuje rozhodnutie z 27.02.2008 za dostatočne preskúmateľné z dôvodu, že hoci bola na základe vykonaného dokazovania v súlade s požiadavkou žalobcu dodatočne uznaná doba od 01.10.1989 do 31.12..1989 a od 01.01.1990 do 04.01.1990, výška starobného dôchodku bola podľa dôvodov rozhodnutia znížená, čím došlo k zmene rozhodnutia zo 04.04.2007. Súd pritom poznamenáva, že podľa údajov uvedených v osobnom liste dôchodkového poistenia, ktorý je prílohou rozhodnutia, nebol bez odôvodnenia vo vzťahu k vyššie uvedeným dobám zistený aj zodpovedajúci osobný vymeriavací základ. Navrhovateľ predložil doklad o súdom priznanej náhrade mzdy za uvedené obdobie súd až

v odvolacom konaní, čo však nemení nič na tom, že rozhodnutie odporkyne trpí vo vzťahu k dodatočne uznanej dobe nedostatkom dôvodov. Po zrušení rozhodnutia bude vecou odporkyne vysporiadať sa s predloženými súdnym rozhodnutiami a odôvodniť okrem uznania vymedzenej doby aj uznanie alebo neuznanie príslušnej sumy osobného vymeriavacieho základu.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania súd nepriznal, keďže navrhovateľovi trovy nevznikli a odporkyňa nemá nárok na náhradu trov .

**P o u č e n i e:            Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravnom prostriedok.**

V Bratislave 25. februára 2009

Za správnosť vyhotovenia:  
Zuzana Katuščáková

JUDr. Ida Hanzelová, v.r.  
predsedníčka senátu