

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **L. R.**, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 18. augusta 2011 v Bratislave dovolanie **A. R.** proti rozsudku Okresného súdu Galanta z 15. decembra 2010, sp. zn. 1 T 282/2010, a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie **A. R.** sa **o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta na verejnom zasadnutí konanom 15. decembra 2010, rozsudkom, sp. zn. 1 T 282/2010, schválil dohodu o vine a treste uzatvorenú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Galante a obvineným **L. R.**, podľa ktorej obvinený **L. R.** je vinný zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že:

napriek tomu, že mu vyplýva povinnosť v zmysle Zákona o rodine, k čomu bol zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava 1 sp. zn. 16 C 130/2002, právoplatného dňa 19. júla 2003 a rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 13 P 216/2007, právoplatného dňa 20. októbra 2007, prispievať na výživu svojej maloletej dcéry **K. R.**, nar. **X.**, sumami chronologicky rozpísanými v tomto rozsudku za to ktoré obdobie (500 Sk a 1 000 Sk), aktuálne však (od 1. marca 2007) po 1 000 Sk (33,19 eur) mesačne vždy

do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej – matky A. R., avšak si svoju vyživovaciu povinnosť od apríla 2003 riadne a pravidelne neplní, okrem obdobia, keď bol vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Bratislava, čím mu vznikol nedoplatok na výživnom k 30. novembru 2010 v celkovej výške 978,56 eur.

Okresný súd Galanta ho za to odsúdil podľa § 207 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov, ktorého výkon mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. podmienienečne odložil na skúšobnú dobu vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Proti citovanému rozsudku súdu prvého stupňa podala dovolanie svedkyňa A. R., a to z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. Z obsahu jej písomného podania je zrejmé, že dovolanie podáva v neprospech obvineného L. R., nakoľko jemu uložený podmienienny trest odňatia slobody považuje za nedostatočný a pre ňu a jej dcéru nič neriešiaci.

Trestný poriadok v § 369 upravuje okruh osôb, ktoré sú oprávnené podať mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie. Medzi tieto osoby patria minister spravodlivosti, generálny prokurátor, obvinený a v jeho prospech s jeho výslovným písomným súhlasom aj príbuzný obvineného v priamom pokolení, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel alebo druh. Ak je obvinený mladistvý, osoba pozbavená spôsobilosti na právne úkony alebo osoba, ktorej spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech podať dovolanie aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Avšak zo žiadneho ustanovenia Trestného poriadku nevyplýva, že by oprávnenie podať dovolanie patrilo aj poškodenej strane, už vôbec nie osobe, ktorá v trestnej veci vystupovala len ako svedok.

Podľa § 382 Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak

a/ bolo podané oneskorene,

b/ bolo podané neoprávnenou osobou,

c/ je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371,

d/ nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1,

e/ dovolanie ani po postupe podľa § 379 ods. 1 neobsahuje náležitosti uvedené v § 374 ods. 1 alebo 2.

Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že A. R., ktorá v trestnej veci obvineného Ľ. R. vystupovala ako svedok, nie je v zmysle Trestného poriadku osobou oprávnenou na podanie dovolania v neprospech obvineného. S poukazom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie A. R. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí bez prerokovania veci odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18. augusta 2011

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová