

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **Mgr. S. B.**, **Š.**, **X.**, proti žalovanému: **JUDr. P. K.**, správca konkurznej podstaty úpadcu **X.**, a. s., **V.**, **X.** Bratislava, **o vyňatie hodnoty 250 000 Sk z konkurznej podstaty**, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 6 Cbi 232/2006-56 zo dňa 24. januára 2008, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom žalobu zamietol a žalovanému náhradu trov konania nepriznal. Z odôvodnenia vyplýva, že sa žalobkyňa podanou žalobou domáhala vyňatia z konkurznej podstaty úpadcu hodnoty nesplatenej istiny vo výške 100 000 Sk a príslušenstva vo výške 150 000 Sk. Uviedla, že na základe zmluvy číslo C 194 600 o odkúpení akcií **X.**, a. s. mala nadobudnúť akcie. Dňa 21. apríla 2002 požiadala 1. dôchodkovú, a. s. o splnenie svojho záväzku zo zmluvy. Žalobkyňa si zároveň prihlásila svoju pohľadávku i do konkurzného konania, ktorú správca konkurznej podstaty poprel. Žalobkyňa si však excindančnou žalobou (§ 19 ods. 2 ZKV), uplatnila právo na vylúčenie veci – hodnoty z konkurznej podstaty, pričom predmet vylučovania nebol spôsobilý.

Súd zistil, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná. Finančné prostriedky ako hodnota zakúpených akcií nie sú reálne existujúce veci. Peniaze ako zákonné platidlo nie sú totiž

vecou určenou individuálne, ale len druho – genericky. Platby vykonané na účet úpadcu na základe zmluvy o odkúpení akcií X., a. s. nie sú ani súčasťou konkurznej podstaty úpadcu. Vydanie peňazí, hodnoty zakúpených akcií spolu s príslušenstvom, nie je možné, nakoľko je predmetom spôsobilým na vydanie, preto súd žalobu zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa odvolanie. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobe v plnom rozsahu vyhovie a žalovanému uloží povinnosť uhradiť trovy konania, resp. aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil na prejednanie prvostupňovému súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O. s. p.), bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Napadnuté rozhodnutie bolo doručené žalobkyni 3. apríla 2008 opakovaným doručením, podľa ust. § 47 ods. 2 O. s. p. účinného v čase doručovania, t. j. do 15. 10. 2008 novely zákona č. 384/2008 Z. z.

Podľa ust. § 47 ods. 2 O. s. p., ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržuje, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že mu zásielku príde doručiť znovu v deň a hodinu uvedenú v oznámení. Ak zostane i nový pokus o doručenie bezvýsledným, uloží doručovateľ písomnosť na pošte alebo na orgáne obce a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát zásielku do troch dní od uloženia nevyzdvihne, považuje sa posledný deň tejto lehoty za deň doručenia, i keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Odvolací súd z vrátenej doručienky listovej zásielky zistil, že žalobkyni bol rozsudok doručovaný prvýkrát 2. apríla 2008, opakovane 3. apríla 2008 a týmto dňom bola zásielka aj uložená na pošte. Od tohto dňa tretím dňom sa zásielka považuje za doručенú, t. j. 6. apríla 2008, hoci si ju žalobkyňa v skutočnosti prevzala až 9. apríla 2008. Toto prevzatie zásielky nemá právnu relevanciu na plynutie zákonnej 15-dňovej lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. § 204 ods. 1 prvej vety O. s. p., odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Žalobkyňa podala odvolanie prostredníctvom poštového úradu dňa 23. apríla 2008, avšak oneskorene, nakoľko pätnásť deň od doručenia rozhodnutia uplynul dňom 21. apríla 2008.

Podľa ustanovenia § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací odvolanie žalobkyne v zmysle citovaného ustanovenia odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 30. januára 2009

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: **M.**