

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Hatalu a sudcov JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci proti obžalovanému **R** pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 a iné, na neverejnom zasadnutí 10. januára 2008 v Bratislave o sťažnosti obžalovaného **J** proti uzneseniu Špeciálneho súdu v Pezinku z 27. novembra 2007, sp. zn. PK-1T 14/2007, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného **J**
sa z a m i e t a .

O d ô v o d n e n i e :

Špeciálny súd v Pezinku uznesením z 27. novembra 2007, sp. zn. PK-1T 14/2007, podľa § 79 ods. 3, § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub a žiadosť obžalovaného **J** o prepustenie z väzby zamietol s odôvodnením, že ani plynutím času nedošlo k žiadnej zmene v dôvodoch, pre ktoré bola obžalovanému obmedzená osobná sloboda, pričom dôvody väzby uvedené v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por. trvajú aj naďalej.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal sťažnosť obžalovaný **J**, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Obžalovaný J poukázal na to, že sa nachádza vo väzbe už dlhú dobu, za vinu sú mu kladené iba tri skutky, pričom k ostatným 16 skutkom ho neviažu žiadne súvislosti, nemá dôvod ovplyvňovať preto žiadnych svedkov.

Nie je usvedčovaný žiadnymi priamymi či nepriamymi dôkazmi, teda nie je daná ani obava, že by v trestnej činnosti pokračoval, keďže sa žiadnej nedopustil. Namietol taktiež tú okolnosť, že súd o jeho žiadostiach rozhoduje iba formálne, nakoľko mu ich zamietá vždy s rovnakým odôvodnením.

Podanou sťažnosťou sa preto domáhal, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil napadnuté uznesenie a prepustil ho na slobodu s prijatím jeho sľubu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podanej sťažnosti postupom podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia i konanie im predchádzajúce a zistil, že sťažnosť obžalovaného P nie je dôvodná.

Obžalovaný J je vyšetrovateľom Prezídia Policajného zboru, Úradu boja proti organizovanej kriminalite, Odboru Východ, sp. zn. PPZ-11/BOK-5-I-2005, trestne stíhaný pre trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Tr. zák., účinného do 1. januára 2006 a najmä trestný čin vraždy podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 ako aj pre pokus uvedeného trestného činu, pričom 27. apríla 2007 na neho a ďalších spolupáchateľov bola na Špeciálny súd v Pezinku podaná pre uvedené trestné činy obžaloba.

Obžalovaný J je vo väzbe od 30. apríla 2005, v súčasnosti z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. b/, písm. c/ Tr. por.

Aj v súčasnom štádiu konania sú dôvody väzby u obžalovaného P dané, keďže je tento aj naďalej stíhaný za trestnú činnosť vo väčšom rozsahu, ktorá mala byť páchaná dlhšiu dobu, je evidentné, že obžalovaný má sklony k páchaniu násilnej trestnej činnosti, čím je aj naďalej daná dôvodná obava z pokračovania v jej páchaní. (§71 ods. 1 písm. c/ Tr. por.).

Je však potrebné uviesť, že vykonaním ďalších dôkazov, najmä svedeckých výpovedí týkajúcich sa tohto obžalovaného, bude dôvod kolúznei väzby zoslabený a bude potrebné zvážiť jeho opodstatnenie.

Taktiež je potrebné podotknúť, že subjektívny pocit obžalovaného o nedôvodnosti jeho stíhania je v súvislosti s rozhodovaním o väzbe právne irelevantný.

V súlade so zákonom preto postupoval Špeciálny súd, keď zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, pričom neprijal ani sľub obžalovaného ako nedostatočný, vzhľadom na rozsah a závažnosť žalovaných skutkov.

Pokiaľ obžalovaný namieta, že súd jeho opakované žiadosti zamietal, s rovnakou argumentáciou treba podotknúť, že reaguje na jeho opakované žiadosti taktiež s rovnakým odôvodnením (je nevinný a dôvody väzby nie sú dané).

Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade sťažnosti podanej obžalovaným túto podľa § 193 ods. 1 písm. c./ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 10. januára 2008

JUDr. Peter H a t a l a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:

