

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Ndc/9/2016
Identifikačné číslo spisu:	1515205581
Dátum vydania rozhodnutia:	25.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Lubor Šebo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1515205581.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska 1, zastúpenej JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku 9, proti žalovanému O. G., naposledy bytom O., o zaplatenie 70,70 €, vedenej na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5 C 868/2015, o určenie miestnej príslušnosti podľa § 38 Civilného sporového poriadku, takto

rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 5 C 868/2015 prejedná a rozhodne ako miestne príslušný Okresný súd Malacky.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Malacky predložil spor vedený pod sp. zn. 5 C 868/2015 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o miestnej príslušnosti podľa § 11 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (platného a účinného do 30. júna 2016, ďalej len „O.s.p.“). Predloženie sporu odôvodnil s poukazom na prípis Krajského súdu v Bratislave z 30. marca 2016, v zmysle ktorého má tento súd za to, že vzhľadom na zistený skutkový stav nie je možné od počiatku určiť miestne príslušný súd z dôvodu, že žalovaný je bezdomovec, má uvedené dve adresy; prvou je J., druhou adresou je C., pričom ani na jednej z týchto adries sa žalovaný nezdržiava ani nezdržiaval v čase začatia konania. Keďže podmienky miestnej príslušnosti sa v danom prípade nedajú určiť, je potrebné, aby okresný súd predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky za účelom rozhodnutia o miestnej príslušnosti.

2. Podľa § 36 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

3. Podľa § 38 CSP ak ide o spor, ktorý patrí do právomoci súdov Slovenskej republiky, ale podmienky miestnej príslušnosti chýbajú alebo ich nemožno zistiť, najvyšší súd určí, ktorý súd spor prejedná a rozhodne.

4. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa doručila žalobu Okresnému súdu Bratislava V, keďže žalovaný

mal posledné známe bydlisko na adrese E.. Lustráciou vykonanou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaný má adresu trvalého pobytu E.; lustráciou v Sociálnej poisťovni okresný súd zistil, že žalovaný má uvedenú aj adresu E.. Obvodné oddelenie Policajného zboru Bratislava Petržalka-sever po prešetroaní pobytu žalovaného zistilo, že na adrese E. sa žalovaný nezdržiava a ani susedia nevedeli uviesť, kde by sa mohol zdržiavať. Lustráciou v Registri obyvateľov SR bolo zistené, že žalovaný má adresu trvalého pobytu E.. Na základe uvedeného Okresný súd Bratislava V postúpil spor v zmysle § 105 ods. 1, 2 O.s.p. a § 84 O.s.p. Okresnému súdu Malacky. Obvodným oddelením Policajného zboru Rohožník bolo zistené, že žalovaný sa v obci O. dlhodobo nezdržiava, žije viac-menej túlavým životom ako bezdomovec na území J., väčšinou sa zdržiava na železničnej stanici v J.. Na základe uvedeného Okresný súd Malacky vyslovil nesúhlas s postúpením veci z dôvodu, že podmienky miestnej príslušnosti pre tento súd neboli dané a predložil spor na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave.

5. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

6. Podľa § 14 CSP všeobecným súdom fyzickej osoby je súd, v ktorého obvode má fyzická osoba adresu trvalého pobytu.

7. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je preto potrebné konštatovať, že všeobecným súdom takto označeného žalovaného je súd, v obvode ktorého má žalovaný adresu trvalého pobytu, t. j. Okresný súd Malacky.

8. Vzhľadom na to, že posledným všeobecným súdom žalovaného bol Okresný súd Malacky, ktorý sa už s vecou oboznámil, Najvyšší súd Slovenskej republiky preto v súlade s § 38 CSP určil tento súd ako príslušný na prejednanie a rozhodnutie sporu.

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.