

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **A. Ž., spol. s r.o. zastúpeného L. & T.**, proti žalovanému: **M. Ž.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2007/C-6402/MsÚ/PS zo dňa 17. mája 2007, o vylúčení sudcu Krajského súdu v Žiline, takto

r o z h o d o l :

Sudca Krajského súdu v Žiline JUDr. J. M. **nie je v y l ú č e n ý** z prejednávania a rozhodnutia vo veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 21 S 122/2007.

O d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa písomnou žalobou zo dňa 19. septembra 2007 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2007/C-6402/MsÚ/PS zo dňa 17. mája 2007.

Podaním zo dňa 19. februára 2008 oznámil sudca Krajského súdu v Žiline JUDr. J. M. predsedovi Krajského súdu v Žiline podľa § 15 OSP skutočnosť pre vylúčenie sudcu z pojednávania a rozhodovania v predmetnej veci po vylúčení sudkyne JUDr. E. Č..

Za uvedenú skutočnosť sudca označil, že sa osobne pozná s výkonným riaditeľom žalobcu pánom M. K., ktorý je aj členom predstavenstva žalobcu. Vyjadril presvedčenie, že celý spor sa vedie práve kvôli H. S., pretože tento hotel má bezprostredne susediť s navrhovanou stavbou A.

Na tomto osobnom vzťahu sudcu s pánom K. nemení nič ani skutočnosť, že rozhodoval aj iné veci s účastníkmi konania S. I. C., a.s. Ž., pretože v čase rozhodovania vecí (č.k. 10 S 242/2005-73 zo dňa 28.3.2006 a č.k. 10 S 37/2005-64 zo dňa 13.12.2005) sa necítil byť zaujatý, v tom čase pána K. nepoznal a osobne sa bližšie spoznali až po právoplatnom skončení uvedených vecí.

Predseda Krajského súdu v Žiline predložil predmetnú vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky podľa § 16 ods. 1 OSP s tým, že nezistil dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu. Poukázal na to, že sudcom deklarovaná zaujatosť v zmysle § 15 OSP by mala byť v rozumnej miere zdôvodnená v takom rozsahu, aby mohol byť konštatovaný taký vzťah sudcu, ktorý by mu objektívne bránil byť vo veci

neustranný. Z doteraz predložených vyjadrení sudcu vyplýva, že sa osobne pozná s členom predstavenstva žalobcu, pričom bez špecifikácie jeho vzťahu, jeho bližšej konkretizácie nie je možné spochybníť jeho povinnosť byť nezaujatým v predmetnom konaní.

Predseda Krajského súdu v tejto súvislosti poukázal na to, že žalobca má na Krajskom súde v Žiline na úseku obchodno-správnom (ktorého členom kolégia a jeho predsedom senátu je JUDr. M.) viacero žalôb, v niektorých bolo i rozhodnuté, pričom vo veci konal a rozhodoval i JUDr. M..

S poukazom na uvedené dôvody predseda krajského súdu predložil predmetnú vec na rozhodnutie o vylúčení sudcu nadriadenému súdu, ktorým je v zmysle 16 ods. 1 OSP Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Podľa § 14 OSP sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti (ods. 1). Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci (ods. 3).

Podľa § 15 OSP ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V konaní môže zatiaľ urobiť len také úkony, ktoré nepripúšťajú odklad. Predseda súdu môže prideliť vec inému sudcovi, ak s tým sudca, o ktorého vylúčenie ide, súhlasí; pridelenie zabezpečí podľa osobitného predpisu.

2) Ak ide o vylúčenie sudcu podľa § 14 ods. 1 a predseda súdu má za to, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudcu, predloží vec na rozhodnutie súdu uvedenému v § 16 ods. 1. Na opakované oznámenia tých istých skutočností súd neprihliadne, ak už o nich nadriadený súd rozhodol; v tomto prípade sa vec nadriadenému súdu nepredkladá.

Podľa § 16 ods. 1 OSP súd predloží vec nadriadenému súdu s vyjadrením sudcu na rozhodnutie o námietke zaujatosti do 15 dní od jej podania. Ak sa spis zároveň predkladá odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní, vec sa predloží až po vykonaní úkonov spojených s predložením veci odvolaciemu súdu. O tom, či je sudca vylúčený, rozhodne do desiatich dní od predloženia veci nadriadený súd v senáte; touto lehotou nie je viazaný, ak rozhoduje zároveň o odvolaní. O vylúčení sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodne do desiatich dní iný senát tohto súdu.

Citované zákonné ustanovenie (§ 14 ods. 1 OSP) predpokladá taký vzťah vlastného záujmu sudcu na prejednávanej veci alebo taký jeho osobný vzťah k účastníkom konania, prípadne k ich zástupcom, ktorý by aj pri všetkej snahe o správnosť rozhodovania ovplyvnil objektívny pohľad sudcu na vec a v konečnom dôsledku by mohol viesť k vydaniu nezákonného rozhodnutia.

Podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodujúceho o vylúčení sudcu JUDr. J. M. neboli splnené predpoklady vyplývajúce z citovaného ustanovenia. Z dôvodov oznámených skutočností sudcom, nevyplýva, že by mal sudca taký vzťah k predmetnej veci, resp. k účastníkom alebo k ich zástupcom, pre ktorý by bolo možné mať pochybnosti o jeho nezaujatosti.

Samotný fakt, že sa sudca pozná s účastníkom konania alebo jeho zástupcom (v danom prípade s členom predstavenstva žalobcu) nemožno považovať za takú skutočnosť, ktorá by pri požiadavkách kladených na očakávanú profesionalitu sudcu v súvislosti s požiadavkou (povinnosťou) objektivity, nezávislosti a nestrannosti sudcu, mohla vzbudiť odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu.

Vzťah sudcu konajúceho vo veci, je k veci samej a k účastníkom zásadne vzťahom úradným, charakterizovaným pri výkone sudcovskej funkcie tým, že sudcovia sú nezávislí a viazaní len zákonom, pričom samotná okolnosť, že sa sudca s účastníkom konania alebo jeho zástupcom pozná, nemôže byť sama o sebe dôvodom pre jeho vylúčenie.

Keďže z obsahu spisu ani z vyjadrenia sudcu nevyplýva, že by mal k účastníkom alebo k veci samej taký osobný vzťah, aký sa predpokladá ako podmienka vylúčenia v ustanovení § 14 ods. 1 Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že sudcu Krajského súdu v Žiline JUDr. M. nevyľúčil z prejednávania a rozhodovania v predmetnej právnej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 13. marca 2008

JUDr. Eva Babiaková, CSc., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová