

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B**, IČO: X zast. JUDr. D, advokátom, N proti žalovanému: **M**, IČO: X zast. JUDr. P, advokátom, H o zaplatenie 151 724,50 Sk s prísl. na dovolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp.zn. 4 Cob 58/05-148 zo dňa 21. novembra 2005 takto

r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a .**

Žalobcovi trovy dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd ako súd odvolací potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa v spojení s opravným uznesením zo dňa 9.8.2005 v jeho vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania. Žalovanému uložil povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 12 831 Sk. V dôvodoch svojho rozsudku uviedol, že odvolanie žalovaného proti rozsudku súdu prvého stupňa bolo podané dňa 5.8.2004 t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku v znení účinnom od 1.9.2003 do 31.9.2004. Podľa ust. § 372 ods.2 OSP / prechodné ustanovenia účinné od 1.5.2005/ vzhľadom na dobu podania odvolania na prejednanie tohto odvolania sa vzťahujú právne predpisy účinné v čase podania odvolania t.j. Občiansky súdny poriadok v období od 1.9.2003 do 30.9.2004. V zmysle § 212 ods.1 OSP v znení účinnom od 1.9.2003 odvolací súd je viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania. Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. V zmysle týchto zákonných ustanovení odvolací súd je viazaný dôvodmi podaného odvolania a odvolateľ nemôže tieto dôvody rozširovať po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Z rozsudku súdu prvého stupňa odvolací súd zistil, že

žalovaný bol riadne poučený o lehote na podanie odvolania a taktiež o náležitostiach odvolania. Poučenie zodpovedalo ustanoveniu § 205 ods.1 OSP. Žalovaný napriek poučeniu v posledný deň lehoty podal iba blanketárne odvolanie. V tomto blanketárnom odvolaní neboli uvedené žiadne dôvody a nebol uvedený ani rozsah, v akom napáda rozhodnutie súdu prvého stupňa. Keďže žalovaný v lehote na podanie odvolania neuviedol žiaden právne relevantný dôvod, ktorý by odôvodňoval zmenu rozhodnutia súdu prvého stupňa, prípadne jeho zrušenie a na dôvody, ktoré uviedol až v písomnom podaní zo dňa 30.8.2004 nemohol odvolací súd prihliadať, nezostávalo odvolaciemu súdu nič iné iba rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť v jeho odvolaním napadnutom výroku a to vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovené a v závislom výroku o trovách prvostupňového konania. Proti výroku, ktorým bola žaloba v časti zamietnutá bol oprávnený podať odvolanie iba žalobca. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods.1 a § 142 ods.1 OSP.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dovolanie. Namietal, že napadnutým rozhodnutím odvolacieho súdu bola žalovanému odňatá možnosť konať pred súdom v zmysle ust. § 237 písm. f/ OSP. Rozhodnutie považuje za zmätočné aj pre nedostatok dôvodov. Právnu úpravou podľa ktorej súd posudzoval podané odvolanie z hľadiska jeho dôvodov t.j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku v znení od 1.9.2003 do 31.9.2004 došlo okrem iného aj k zmene ustanovenia § 157 ods.1 OSP, podľa ktorého v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách „V mene Slovenskej republiky“ uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov a prísediacich, presné označenie účastníkov a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti výkonu rozhodnutia a deň a miesto vyhlásenia. Podľa ust. § 205 ods.3 OSP rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Je zrejmé a jednoznačné, že rozsudok prvostupňového súdu z 22.6.2004 č.k. 8Cb 123/03-101 neobsahuje poučenie o tom, že rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Ide pritom o podstatnú náležitosť rozhodnutia, pretože doplnenie textu v ust. § 157 ods.1 OSP o náležitostiach odvolania smeruje k precizovaniu poučenia o rozsudkoch súdov prvého stupňa. Vzhľadom na celkom novú právnu úpravu si tieto zmeny vyžadujú, aby súd prvého stupňa v poučení rozsudku uvádzal aj poučenie o náležitostiach odvolania, bez ohľadu na to, či o účastníkoch a ich právnych zástupcoch platí alebo neplatí fikcia znalosti práva. Pokiaľ sa odvolateľ riadil poučením uvedeným v rozsudku prvostupňového súdu z 22.6.2004 potom odvolací súd mal posúdiť podané odvolanie ako podané včas aj pokiaľ ide o dôvody odvolania dodané

osobitným podaním a o ňom rozhodnúť v súlade so zákonom. Ak tak neurobil, odňal týmto svojim postupom žalovanému možnosť konať pred súdom a ukrátil ho tým na jeho právach. Navrhuje, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd SR ako súd dovolací prejednal dovolanie žalovaného, pričom predovšetkým skúmal jeho prípustnosť. Podľa § 236 ods.1 OSP dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa. Dovolateľ odôvodňuje svoje dovolanie ustanovením § 237 písm. f/ OSP. Podľa tohto ustanovenia dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie taký postup súdu, ktorým sa znemožní účastníkovi konania realizácia jeho procesných práv priznaných Občianskym súdnym poriadkom. Musí ísť pritom o znemožnenie realizácie konkrétnych procesných práv, ktoré by inak účastník mohol pred súdom uplatniť a z ktorých bol v dôsledku nesprávneho postupu súdu vylúčený. Účastník namieta, že súd ho v prvostupňovom rozhodnutí nepoučil o tom, že rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Účastník podal proti rozhodnutiu prvostupňového súdu v lehote na podanie odvolania včas blanketárne odvolanie, ktoré následne doplnil, odvolací súd však doplnené dôvody neprejednal s poukazom na ustanovenie § 205 ods.3 OSP podľa ktorého rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie. Dôvody odvolania boli doplnené už po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Podľa § 157 ods.1 OSP v platnom znení /v znení zák.č. 353/2003 Z.z./ v písomnom vyhotovení rozsudku sa po slovách „V mene Slovenskej republiky“ uvedie označenie súdu, mená a priezviská sudcov a prísediacich, presné označenie účastníkov a ich zástupcov, účasť prokurátora, označenie prejednávanej veci, znenie výroku, odôvodnenie, poučenie o odvolaní a náležitostiach odvolania, poučenie o možnosti výkonu rozhodnutia a deň a miesto vyhlásenia. Náležitosti odvolania upravuje ustanovenie § 205 ods.1 OSP. Podľa tohto ustanovenia v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods.3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Toto ustanovenie bolo citované aj v poučení prvostupňového súdu. Prvostupňový súd preto poučil účastníkov v rozsahu ako mu to zákon v § 157 ods.1 ukladá. Ustanovenie § 205 ods. 3 už neupravuje náležitosti odvolania ale do občianskeho súdneho konania zavádza systém neúplnej apelácie. Podľa tohto ustanovenia rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže

odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. O tomto súd už nemá zo zákona danú povinnosť účastníka poučovať vždy, lebo nejde o náležitosti odvolania vymedzené v odseku 1 citovaného ustanovenia. Účastníkovi sa postupom súdu neodňala možnosť konať pred súdom. Vzhľadom na uvedené dovolací súd konštatuje, že dovolateľ nemá zákonom predpokladaný dôvod pre prípustnosť dovolania. Podľa § 243b ods. 4 OSP ustanovenia § 218 ods.1, § 224 ods.1, § 225 a 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne. Dovolací súd preto postupoval podľa § 218 ods.1 písm. c/ podľa ktorého dovolací súd odmietne dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie dovolanie prípustné.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 243b ods.4 v spojení s §224 ods.1 a 142 ods.1 OSP, ale pretože žalobcovi trovy v dovolacom konaní nevznikli, neboli mu ani žiadne priznané.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

JUDr. Margita Fridová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: