



**ROZSUDOK**  
**V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členov senátu JUDr. Petra Dukesa a Mgr. Ľubomíry Kúdelovej právnej veci navrhovateľa: **B. – B., a. s., Ž.**, IČO: X., zast. advokátkou JUDr. O. K., H., proti odporcovi: **I., s. r. o., H.**, IČO: X., zast. advokátom JUDr. M. V., F., **o zaplatenie 280,53 eur s príslušenstvom**, na dovolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 1 Cob/330/2010-203 zo dňa 10. 02. 2011 v znení opravného uznesenia č. k. 1 Cob/330/2010-205 zo dňa 18. 05. 2011, jednomyselne takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie navrhovateľa **o d m i e t a .**

Navrhovateľ je p o v i n n ý zaplatiť odporcovi trovy v dovolacom konaní vo výške 30,60 eur na účet jeho právneho zástupcu.

**O d ô v o d n e n i e :**

O návrhu na navrhovateľa doručeného Okresnému súdu 26. 05. 2004 o zaplatenie sumy 8 451,20 Sk / 280,53 eur / rozhodol Okresný súd Bratislava I. rozsudkom č. k. 30 Cb/391/2004-179 zo dňa 10. 05. 2010 tak, že odporcu zaviazal navrhovateľovi zaplatiť sumu 280,53 eur istiny a úrok z omeškania, tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia. Na náhradu trov konania vo výške 290,89 eur zaviazal odporcu.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ si uplatnil právo na zaplatenie sumy vo výške 8 451,20 Sk s príslušenstvom z titulu neuhradených služieb spojených so správou nehnuteľnosti na N.N.. Na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že navrhovateľ v plnej miere uniesol dôkazné bremeno preukázania oprávnenosti a výšky svojho nároku z dôvodu postoja odporcu v konaní každú jednu fakturovanú položku preukázal faktúrou dodávateľa služby spolu s rozpočítaním na jednotlivé nehnuteľnosti v správe, z ktorej bolo možné presne určiť časť pripadajúci na nehnuteľnosť odporcu. Čo sa týka nákladov na čistenie chodníkov zmluvou so zamestnancom spolu s rozpočítaním na nehnuteľnosť odporcu, určením plochy čistených chodníkov a podpisom správcu potvrdzujúcim vykonanie čistenia, náklady vedenia účtu, uviedol, že toto bolo preukázané výpisom z banky. Omeškanie posúdil tak, že začiatok plynutia mal za preukázaný deň po splatnosti faktúr.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 O. s. p. a § 151 ods. 1 a ods. 5 O. s. p.

O odvolaní odporcu proti tomuto rozhodnutiu ako odvolací súd rozhodol Krajský súd v Bratislave rozsudkom č. k. 1 Cob/330/2010-203 zo dňa 10. 02. 2011 tak, že rozsudok Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 10. 05. 2010 č. k. 30 Cb/391/2004-179 zmenil a návrh na začatie konania zamietol. Navrhovateľa zaviazal na náhradu trov prvostupňového konania aj na náhradu trov odvolacieho konania. Z obsahu spisu zistil, že návrhom zo dňa 26. 05. 2004, upraveným zo dňa 11. 02. 2008 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 8 451,20 Sk / 280,53 eur / istiny s príslušenstvom a trovami konania titulom neuhradených faktúr spojených so správou nehnuteľnosti na N., ktoré vyúčtoval odporcovi faktúrou č. X. z 12. 04. 2002 a faktúrou č. X. zo 14. 04. 2002 a to v decembri 2001 a január 2002. Faktúrou za december 2001 účtoval odporcovi odmenu za správu 3 bytov, bankové poplatky za účet domu, paušálne, havarijné služby a čistenie verejného chodníka a faktúrou za január 2002 účtoval odporcovi poplatok za odvoz odpadu, paušálne, havarijné služby, schodištné osvetlenie a čistenie verejného chodníka. Z výpisu z LV č. X. / č. 1. 60 /

zistil, že nehnuteľnosť na N. je rodinný dom a nie bytový dom podľa ustanovenia § 43b ods. 2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Konštatoval, že ustanovenie § 6 a nasl. zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov upravujúce povinnú správu bytového domu sa na tento dom nikdy nevzťahovali, a teda zmluva, ktorú mali navrhovateľ s predchádzajúcim vlastníkom nehnuteľností uzavreť nebola ex lege záväzná pre odporcu, ako nového vlastníka nehnuteľnosti. Čo sa týka záznamu zo dňa 17. 01. 2002 / č. 1. 5 / konajúci súd označil tento za nezrozumiteľný, neurčitý podľa ustanovenia § 34 OZ, a teda podľa ustanovenia § 37 OZ za neplatný právny úkon. Z uvedeného dôvodu teda podľa odvolacieho súdu nemohol tento úkon smerovať k uzavretiu zmluvy o správe, a teda ani k právu navrhovateľa si účtovať nárok, z toho právneho titulu. Za zrejme považoval, že nejaké služby navrhovateľ pre odporcu vykonal, ktoré však možno považovať iba za bezdôvodné obohatenie podľa ustanovenia § 451 OU. Keďže bezdôvodné obohatenie vzniklo odporcovi v decembri 2001 a január 2002 a návrh bol podaný 26. 05. 2004, dovolací súd dospel k záveru, že návrh bol podaný po uplynutí 2 ročnej premlčacej lehoty. Zároveň konštatoval, že na uplatnený nárok nie je možné aplikovať 4 ročnú premlčaciu lehotu podľa ustanovení Obchodného zákonníka, pretože vzťah medzi účastníkmi sporu nie je možné podriaďiť ustanoveniu § 261 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na namietané premlčanie uviedol, že odporca sa tohto dovolal, a preto podľa ustanovenia § 220 O. s. p. napadnutý rozsudok zmenil a návrh na začatie konania zamietol. O trovách prvostupňového konania rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p. a o trovách odvolacieho konania podľa ustanovenia § 224 ods. 1 O. s. p.

Záhlavie rozsudku opravil uznesením č. k. 1 Cob/330/2010-205 zo dňa 18. 05. 2011.

Proti tomuto rozhodnutiu s vyznačenou právoplatnosťou 16. 05. 2011 podal dovolanie navrhovateľ podaním doručeným súdu 16. 06. 2011 s poukazom na ustanovenie § 238 ods. 1 O. s. p., § 241 ods. 2 O. s. p. a uviedol, že odvolací súd nesprávne posúdil vec, keďže uznal námietku premlčania, nakoľko keďže išlo o dva podnikateľské subjekty na uplatnený nárok treba aplikovať 4 ročnú premlčaciu lehotu a poukázal na judikát R 34/2002 publikovaný v komentári k Občianskemu zákonníku na strane 151 vydanie EUROUNION rok 2005. Na základe uvedeného navrhol, napadnuté rozhodnutie zrušiť a zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania.

K odvolaniu sa vyjadril odporca podaním doručeným súdu 18. 08. 2011 a navrhol dovolanie ako neprípustné odmietnuť s poukazom na ustanovenie § 238 ods. 5 O. s. p. Zároveň namietal, že z ničoho nevyplýva, že dovolanie za navrhovateľa podala splnomocnená zástupkyňa – advokátka, ktorý dôvod označil za ďalší pre zamietnutie dovolania. Odporca okrem neprípustnosti dovolania zaujal stanovisko aj k otázke správnosti napadnutého rozhodnutia z hľadiska hmotnoprávneho a konštatoval, že keďže medzi sporovými stranami nevznikol nikdy žiadny zmluvný vzťah, odvolací súd správne aplikoval ustanovenie § 451 OU a navrhol napadnuté rozhodnutie posudzovať ako vecne správne. Uplatnil si právo na trovy v dovolacom konaní za dva úkony právnej pomoci ( príprava, prevzatie a vyjadrenie k dovolaniu ) v celkovej výške 61,30 eur.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / § 10a ods. 1 O. s. p. / prejednal dovolanie navrhovateľa podľa § 242 ods. 1 O. s. p. ako podané v zákonnej lehote a spĺňajúce náležitosti dovolania, ktoré navrhovateľ označil ako prípustné s poukazom na ustanovenie § 238 ods. 1 O. s. p.

Z ustanovenia § 238 ods. 1 O. s. p., na ktoré sa navrhovateľ odvoláva vyplýva, že dovolanie je tiež prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej.

Z ustanovenia § 238 ods. 5 O. s. p. však vyplýva, že dovolanie nie je prípustné ani vo veciach, v ktorých bolo napadnuté právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšujúcom trojnásobok minimálnej mzdy, pričom na príslušenstvo sa neprihliada. Je pravdou ako tvrdí odporca v jeho vyjadrení k dovolaniu, že výška žalovanej istiny neprevyšuje trojnásobok minimálnej mzdy v roku 2004 v dôsledku čoho nie je ex lege daná prípustnosť dovolania v tomto spore.

Najvyšší súd Slovenskej republiky / § 10a ods. 1 O. s. p. / na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že dovolanie navrhovateľa je s odkazom na ustanovenie § 238 ods. 5 O. s. p. neprípustné, a preto ho ako neprípustné v zmysle ustanovenia § 243c O. s. p., § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p. odmietol.

Odporcovi priznal náhradu trov v dovolacom, účelne vynaložených v konaní, za jeden úkon právnej pomoci, vyjadrenie k dovolaniu vo výške 30,60 eur.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný žiadny opravný prostriedok.

V Bratislave 29. marca 2012

**JUDr. Jana Zemaníková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia. Lucia Blažíčková