

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Obdo/39/2019
Identifikačné číslo spisu: 1409204169
Dátum vydania rozhodnutia: 13.06.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1409204169.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky spore žalobcu: JUDr. R. U. E., s miestom podnikania I. XXX, M., IČO: XX XXX XXX, zastúpeného advokátom JUDr. Vladimírom Várgom, so sídlom Škultétyho 654/1, Topoľčany, proti žalovanému: PIT s.r.o., so sídlom Šaštínska 37, Bratislava, IČO: 36 686 905, o zaplatenie 10 127,15 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp. zn. 10Cb/91/2010, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 25. októbra 2018, č. k. 4Cob/152/2017-427, takto

rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 31. marca 2017, č. k. 10Cb/91/2010-359, ktorým súd žalovanému uložiť povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 10 127,15 eur s príslušenstvom a žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania.
2. Proti rozsudku odvolacieho súdu podal žalovaný dňa 9. februára 2019 dovolanie, ktorým sa domáhal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.
3. Žalobca vo vyjadrení z 22. marca 2019 navrhol podané dovolanie odmietnuť.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.
5. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť

spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C.s.p.).

5.1. Obidve zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p. [t. j. povinné zastúpenie dovolateľa advokátom a spísanie dovolania (a iných podaní dovolateľa) advokátom] musia byť splnené kumulatívne. Ak čo len jedna z predmetných zákonných podmienok nie je splnená, je naplnený dôvod pre odmietnutie dovolania podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C.s.p. (k tomu vid' rovnako aj 3Obdo/35/2018).

6. Dovolací súd konštatuje, že poučenie rozsudku odvolacieho súdu obsahuje v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C.s.p. poučenie o prípustnosti dovolania, lehote na podanie dovolania, náležitostiach dovolania a o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Dovolateľ napriek tomu nepreukázal splnenie kumulatívnych podmienok podľa § 429 ods. 1 C.s.p. K tomu dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Dovolanie žalovaného síce spísal a elektronicky podpísal advokát JUDr. Rastislav Vranec, so sídlom Mojmirova 13, Slovenský Grob, avšak z obsahu predloženého súdneho spisu nemá dovolací súd za preukázané, žeby uvedený advokát bol oprávnený konať v mene žalovaného v dovolacom konaní, a teda že by mu žalovaný udelil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní.

7.1. Splnomocnenie z 20. apríla 2009, ktoré advokátovi JUDr. Rastislavovi Vranecovi udelil žalovaný na zastupovanie v predmetnom spore, neobsahovalo splnomocnenie aj na zastupovanie v dovolacom konaní. Predmetné splnomocnenie tak zaniklo právoplatnosťou rozhodnutia vo veci samej a neoprávňovalo ho na zastupovanie žalovaného v dovolacom konaní. Podanie dovolania menovaným advokátom deň pred koncom dvojmesačnej lehoty stanovenej zákonom (§ 427 ods. 1 C.s.p.) pritom nemožno v žiadnom prípade považovať za úkon, ktorý nezniesol odklad, aby ním zastúpená strana (t. j. žalovaný) neutrpela ujmu na svojich právach.

7.2. K podanému dovolaniu nebolo pripojené splnomocnenie, ktoré by oprávňovalo advokáta JUDr. Rastislava Vraneca zastupovať žalovaného v dovolacom konaní, pričom ani v texte dovolania neoznačil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní ako jeho prílohu.

7.3. Vzhľadom k tomu súd prvej inštancie výzvou z 11. februára 2019 vyzval advokáta JUDr. Rastislava Vraneca, aby predložil v lehote 10 dní splnomocnenie na zastupovanie žalovaného v dovolacom konaní s poučením, že ak predmetnej výzve nevyhovie, dovolací súd dovolanie odmietne podľa ustanovenia § 447 písm. e/ C.s.p.

7.4. Nakoľko z obsahu súdneho spisu nemal dovolací súd preukázané doručenie predmetnej výzvy advokátovi JUDr. Rastislavovi Vranecovi, prípisom z 15. apríla 2019, sp. zn. 3Obdo/26/2019 vrátil vec súdu prvej inštancie na došetrenie, či bola predmetná výzva doručená a kedy a v prípade, ak nebola doručená, bolo potrebné ju opätovne doručiť.

7.5. Súd prvej inštancie po vrátení veci dovolacím súdom doplnil súdny spis o výpis z registra súdu, z ktorého vyplýva, že výzva na predloženie splnomocnenia bola advokátovi JUDr. Rastislavovi Vranecovi doručená spolu s výzvou na zaplatenie súdneho poplatku za dovolanie a s príkazom na úhradu dňa 14. februára 2019.

8. Z uvedeného vyplýva, že advokát JUDr. Rastislav Vranec napriek zákonnej povinnosti nepredložil spolu s dovolaním splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní a nerešpektoval pritom ani následnú výzvu súdu prvej inštancie a v určenej lehote nedoložil splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní, ktoré nebolo z jeho strany doplnené ani ku dňu rozhodovania najvyššieho súdu o podanom dovolaní. Samotné spísanie a podanie dovolania advokátom nepreukazuje, že by advokát stranu v dovolacom konaní skutočne zastupoval, a ani nenahrádza splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní. Dovolací súd v tejto súvislosti podporne poukazuje na znenie ustanovenia § 568 ods.

4 Obchodného zákonníka o mandátnej zmluve.

9. Na základe uvedeného dospel dovolací súd k záveru, že dovolateľ (resp. advokát, ktorý v jeho mene spísal a podal dovolanie) nepreukázal splnenie zákonnej podmienky v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p., a to obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní.

10. Osobitne dáva dovolací súd do pozornosti, že advokát JUDr. Rastislav Vranec si musel byť vedomý povinnosti predložiť spolu s dovolaním aj splnomocnenie oprávňujúce ho zastupovať žalovaného v dovolacom konaní vyžadovanej jednoznačne formulovaným zákonným ustanovením (k tomu vid' aj čl. 11 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku).

10.1. Taktiež považuje dovolací súd za nutné poukázať na čl. 11 ods. 3 Základných princípov Civilného sporového poriadku - z ktorého vyplýva, že advokát, ktorý sa hlási k určitej profesnej odbornosti, by mal byť schopný konať s náležitou znalosťou veci spojenou s touto odbornosťou - ako aj na čl. 10 ods. 1 Základných princípov Civilného sporového poriadku, z ktorého vyplýva povinnosť aj pre advokáta postupovať v konaní podľa pokynov súdu.

11. Rovnako nemožno opomenúť povinnosti, ktoré pre advokáta vyplývajú z osobitných predpisov [predovšetkým zo zákona č. 586/2003 Z. z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o advokácii“)].

11.1. Podľa § 18 ods. 1 veta prvá zákona o advokácii je advokát povinný pri výkone advokácie chrániť a presadzovať práva a záujmy klienta a riadiť sa jeho pokynmi.

11.2. Ustanovenie § 18 ods. 2 veta prvá zákona o advokácii ukladá advokátovi povinnosť pri výkone advokácie konať čestne a svedomito, dôsledne využívať všetky právne prostriedky a uplatňovať v záujme klienta všetko, čo podľa svojho presvedčenia pokladá za prospešné.

11.3. Podľa § 18 ods. 3 prvá veta zákona o advokácii advokát postupuje pri výkone advokácie tak, aby neznižoval dôstojnosť advokátskeho stavu.

12. Z uvedených ustanovení, vrátane povinnosti z nich vyplývajúcich je zrejmé, že advokát, ktorý za žalovaného podal dovolanie, si musel byť vedomý povinnosti predložiť splnomocnenie na zastupovanie žalovaného v dovolacom konaní, a to osobitne v situácii, keď ho na túto povinnosť dodatočne vyzval aj súd prvej inštancie, aby bola zachovaná ochrana procesných práv žalovaného. Rovnako si musel byť vedomý toho, že ak splnomocnenie na zastupovanie v dovolacom konaní nepredloží, dovolací súd podané dovolanie odmietne z formálnych dôvodov bez toho, aby sa vôbec zaoberal argumentáciou obsiahnutou v dovolaní.

13. Nakoľko v predmetnej veci nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 C.s.p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, najvyšší súd dovolanie žalovaného odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

14. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

15. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.