

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10So/65/2016
Identifikačné číslo spisu: 4016200253
Dátum vydania rozhodnutia: 27.09.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:4016200253.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a členov senátu JUDr. Jany Hatalovej, PhD. a JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. v právnej veci navrhovateľky E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., právne zastúpenej JUDr. Tiborom Nagyom, advokátom so sídlom v Nových Zámkoch, Kukučínova 8, proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, o sumu invalidného dôchodku, o odvolaní navrhovateľky proti rozsudku Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/117/2016-60 zo dňa 13. júna 2016, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/117/2016-60 zo dňa 13. júna 2016 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom s poukazom na ustanovenie § 250q ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.10.2015, ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) zvýšila navrhovateľke sumu invalidného dôchodku od 18.05.2015 na 95,50 € s odôvodnením, že je naďalej invalidná so zvýšenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť (MPSVZČ) na 55 %, ako to vyplýva z odborného posudku o invalidite zo 14.10.2015, ktorý tvorí prílohu rozhodnutia.

Krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že z obsahu spisu vyplýva, že zdravotný stav navrhovateľky bol znova posudzovaný posudkovým lekárom Sociálnej poisťovne, ústredie so sídlom v Banskej Bystrici dňa 14.03.2016 so záverom o 55 % MPSVZČ (45 % za rozhodujúce zdravotné postihnutie podľa kapitoly XV, oddiel E, položka 4b a 10 % za iné zdravotné postihnutia) od 18.05.2015, t. j. od podania žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku. Invaliditu navrhovateľky v správnom konaní posudzoval posudkový lekár Sociálnej poisťovne, pobočky Levice dňa 22.02.2016, ktorý nezistil dôvod na zmenu predchádzajúceho posudku.

Po preskúmaní vecí súd konštatoval, že nezistil žiadne nové skutočnosti, ktoré by pri doterajšom posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľky neboli známe a zhodnotené a ktoré by prípadne odôvodňovali ďalšie doplnenie posudku. Posudkový lekár rozhodol po vlastnom vyšetrení zdravotného stavu navrhovateľky aj za prítomnosti odborníka neurológa a po posúdení odborných lekárskeho nálezov z oblastí, na ktoré si navrhovateľka sťažuje a svoj posudok aj náležite odôvodnil. Navrhovateľka nepreukázala, že by došlo k zhoršeniu jej zdravotného stavu do takej miery, že by odôvodňoval ešte vyššiu mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Súd preto dospel k záveru o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odporkyne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že navrhovateľke nepriznal ich náhradu, pretože nemala v konaní úspech.

Proti rozsudku krajského súdu podala navrhovateľka včas odvolanie, v ktorom namietala, že krajský súd nedostatočne skúmal obdobie od podania opravného prostriedku do vydania svojho rozhodnutia, hoci práve v tomto období sa jej zhoršil zdravotný stav. Krajský súd rozhodol podľa neaktuálnych lekárskeho posudkov, ktoré nežiadal doplniť. Má za to, že súd mal nariadiť komplexné funkčné vyšetrenia v zmysle ustanovenia § 71 ods. 4 písm. b) zákona o sociálnom poistení, resp. nariadiť znalecké dokazovanie. Zhoršenie jej zdravotného stavu dokazujú i ďalšie lekárske vyšetrenia zo dňa 20.06.2016, 04.07.2016 a 12.07.2016. Krajský súd teda nedostatočne zistil skutkový stav a rozhodol predčasne, preto žiada odvolací súd, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Zároveň si uplatnila trovy odvolacieho konania.

Odporkyňa vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že dôvody odvolania nepovažuje za opodstatnené. Navrhovateľka v odvolacom konaní neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali úplnosť, objektivitu a presvedčivosť posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia zadovážených v tomto konaní a ktoré by prijatý záver v posudkoch posudkových lekárov sociálneho poistenia spochybnili alebo vyvrátili. Jej pochybnosti o nesprávnom posúdení zdravotného stavu považuje odporkyňa za neodôvodnené, vyvolané len jej subjektívnym presvedčením. Skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľky boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú. Nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie. Odporkyňa považuje závery napadnutého rozhodnutia krajského súdu za vecne správne a dostatočne doložené vykonaným dokazovaním a preto navrhuje, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 10 ods. 2 O.s.p., napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo preskúmal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a jednomyselne dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľky nemožno vyhovieť.

Predmetom súdneho konania bolo preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne o zvýšení invalidného dôchodku, a to v rozsahu dôvodov, ktoré navrhovateľka uviedla v podanom odvolaní.

Z pripojeného dávkového spisu odporkyne a súdneho spisu vyplýva, že odporkyňa rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X zo dňa 29.10.2015 zvýšila navrhovateľke sumu invalidného dôchodku od 18.05.2015 na 95,50 €. Rozhodla tak podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zákona o sociálnom poistení z dôvodu, že po novom posúdení invalidity navrhovateľky na základe jej žiadosti bola stanovená vyššia MPSVZČ oproti predchádzajúcemu posúdeniu, ako to vyplýva z lekárskej správy zo dňa 14.10.2015, ktorá tvorí prílohu rozhodnutia.

Nie je sporné, že navrhovateľke bol priznaný od 02.08.2012 invalidný dôchodok na základe odborného posudku o invalidite so záverom o 45 % MPSVZČ. Rozhodnutím zo dňa 29.10.2015 došlo k zvýšeniu sumy invalidného dôchodku od 18.05.2015, nakoľko podľa nového posudku o invalidite z 14.10.2015 došlo k zvýšeniu MPSVZČ na 55 %. Navrhovateľka nesúhlasila s určenou MPSVZČ, preto po podaní

opravného prostriedku proti preskúmanému rozhodnutiu odporkyne zo dňa 29.10.2015 bol jej zdravotný stav opakovane posúdený najskôr posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočky v Leviciach dňa 22.02.2016, ktorý opäť stanovil MPSVZČ na 55 % a následne posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, ústredie, vysunuté pracovisko v Banskej Bystrici dňa 14.03.2016 za účasti navrhovateľky s rovnakým záverom o výslednej miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť 55 %, a to 45 % za rozhodujúce zdravotné postihnutie - Choroby podporného a pohybového aparátu, dorzopatia, stav po operácii chrbtice a medzistavcových platničiek s recidivujúcimi prejavmi nervového a svalového dráždenia, so slabosťou svalového korzetu s podstatným obmedzením výkonnosti organizmu podľa kapitoly XV, oddiel E, položka 4 písmeno b) prílohy č. 4 k zákonu s navýšením o 10 % za ostatné pridružené ochorenia. Navrhovateľka svojím podpisom potvrdila, že predložila všetky odborné lekárske nálezy, ktoré mala k dispozícii. Na pojednávaní dňa 13.06.2016 pred krajským súdom trvala na podanom opravnom prostriedku a založila do spisu dva nové lekárske nálezy - zo psychiatrického vyšetrenia dňa 30.05.2016 a ambulanciu správu z vyšetrenia v dermatovenerologickej ambulancii zo dňa 25.05.2016, ktoré nesúvisia s jej rozhodujúcim zdravotným postihnutím s tým, že iné nové dôkazy nemá.

Vzhľadom k uvedenému nemožno považovať za dôvodnú jej námietku, že krajský súd nedostatočne skúmal obdobie od podania opravného prostriedku (28.12.2015) do vydania svojho rozhodnutia, t. j. do 13.06.2016, pretože dôkazné bremeno na preukázanie zhoršeného zdravotného stavu zaťažuje navrhovateľku, ktorá mala možnosť predložiť všetky nové dôkazy pri vyšetrení jej zdravotného stavu posudkovým lekárom dňa 14.03.2016 a až do vydania rozhodnutia iné, relevantné dôkazy, ktoré by odôvodňovali nové posúdenie jej zdravotného stavu, súdu nepredložila. Výsledky vyšetrení, ktoré absolvovala po vydaní rozhodnutia krajským súdom, nemôžu ovplyvniť záver o vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia, môžu byť nanajvýš dôvodom na podanie ďalšej žiadosti o zvýšenie invalidného dôchodku, čo však nemôže posudzovať odvolací súd.

Ako už konštatoval krajský súd v odôvodnení svojho rozhodnutia, posudkoví lekári opakovane posúdili zdravotný stav navrhovateľky postupom vyplývajúcim zo zákona, ich posudky sú úplné a presvedčivé, vo svojich záveroch zhodné, pričom navrhovateľka nespochybnila relevantným spôsobom ich závery, ani nepredložila žiaden dôkaz (lekársku správu) na podporu svojho tvrdenia, že jej zdravotný stav nebol posúdený správne. Odvolací súd v súvislosti s posudzovaním zdravotného stavu navrhovateľky poukazuje na to, že v zmysle § 246c ods. 1 a § 127 O.s.p. nie je oprávnený sám posudzovať odborné otázky medicínskeho charakteru, ktoré sú podkladom pre stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť pre účely invalidity, a preto musí rovnako ako odporkyňa vychádzať z lekárskeho posudku, kde posudzuje presvedčivosť ich záverov s prihliadnutím na všetky okolnosti, najmä aj s prihliadnutím na námietky žiadateľa o invalidný dôchodok. O objektívnosti, odbornej úrovni a úplnosti záveru posudkov posudkových lekárov sociálneho poistenia odvolací súd v tomto prípade nemal dôvod pochybovať.

Z vyššie uvedených dôvodov preto aj odvolací súd považoval rozhodnutie odporkyne za zákonné a rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 219 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, lebo navrhovateľka v odvolacom konaní nebola úspešná a odporkyňa náhrada trov nepatrí zo zákona.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.