

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/2/2023
Identifikačné číslo spisu:	6122395953
Dátum vydania rozhodnutia:	29.06.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jaroslava Fúrová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6122395953.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Andrey Sedláčkovej v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti AVA-stav, s.r.o., Galanta, Puškinova 700/90, IČO: 43 989 268, proti žalovanej obchodnej spoločnosti AS TRENČÍN, a.s., Trenčín, Mládežnícka 2313, IČO: 36 329 509, zastúpenej advokátskou kanceláriou GARANT PARTNER legal s. r. o., Bratislava, Einsteinova 21, IČO: 36 856 380, o zaplatenie 70 391,28 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 36Cb/113/2022, o nesúhlase Okresného súdu Trenčín s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala z a c h o v a n á .

Odôvodnenie

1. Súdny spis bol Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) predložený z dôvodu nesúhlasu Okresného súdu Trenčín s postúpením veci z Okresného súdu Banská Bystrica postupom podľa § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Okresný súd Trenčín nesúhlasí s postúpením veci z dôvodu, že žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 20. septembra 2022 sp. zn. 17Up/1127/2022 (ďalej len „platobný rozkaz“) oneskorene, pričom o odmietnutí takéhoto odporu rozhoduje v zmysle § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom konaní Okresný súd Banská Bystrica, ktorý však vec postúpil Okresnému súdu Trenčín, keďže žalobca v zákonom stanovenej lehote podal návrh na pokračovanie v konaní podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní.

2. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trenčín podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci je dôvodný.

3. Podľa § 2 zákona o upomínacom konaní je na upomínacie konanie kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

4. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom konaní, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

5. Najvyšší súd konštatuje, že zo spisu vyplýva oneskorené podanie odporu proti platobnému rozkazu, ktorý Okresný súd Banská Bystrica neodmietol, keď platobný rozkaz bol žalovanej doručený 27.09.2022 (č. l. 46) a odpor podala žalovaná 17.10.2022 (č. l. 73), t. j. 5 dní po lehote. Zároveň Okresný súd Banská Bystrica postupoval po podaní odporu akoby bol podaný riadne a včas, a teda podľa § 14 ods. 1 CSP žalobkyni odoslal odpor spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadrila a aby v tej istej lehote navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP (č. l. 81). Zo spisu vyplýva, že vec postúpil Okresnému súdu Trenčín, aby ju prejednal a rozhodol v súdnom konaní vedenom podľa CSP a nie v upomínacom konaní (č. l. 104).

6. Preto ak Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec súdu príslušnému na jej prejednanie podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, keď za daných skutočností, ktoré v upomínacom konaní vyšli najavo, mal rozhodnúť o odmietnutí odporu podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona o upomínacom konaní, konal v rozpore s § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní ako kogentným procesným ustanovením. Tzv. upomínací súd sa riadi predmetným ustanovením, ak sú splnené podmienky pre postúpenie veci súdu oprávnenému vec prejednávať a rozhodovať v konaní upravenom výlučne CSP. Ak tieto podmienky splnené nie sú a napriek tomu dôjde k postúpeniu veci, upomínací súd konal v rozpore s príslušným zákonným ustanovením, a teda postupoval procesne nesprávne, ako to bolo aj v prejednávanej veci.

7. Právomoc rozhodovať o odmietnutí odporu patrí v zmysle § 2 zákona o upomínacom konaní výlučne Okresnému súdu Banská Bystrica, keďže sa jedná o rozhodnutie vydané v upomínacom konaní, v ktorom je príslušný daný súd. Preto ak neboli splnené podmienky pre postúpenie veci Okresnému súdu Trenčín podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, je v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe najvyššieho súdu (R 44/2020, 2Ndob/12/2020, 3Ndob/8/2022) nesúhlas Okresného súdu Trenčín s postúpením veci dôvodný, a teda kauzálna príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica na rozhodovanie v upomínacom konaní zostala zachovaná.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.