

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Dr. H. G., T.**, IČO: X., právne zast. AK G., H. & P., spol. s r. o., proti žalovanému: **C. H., a. s., B.**, IČO: X., právne zast. Advokátska kancelária J. M. A P., s. r. o., Š., **v konaní o zaplatenie 24 490,47 Eur (737 800,-- Sk) s príslušenstvom**, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. augusta 2009, č. k. 3Cob/4/2009-191, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 14. augusta 2009, č. k. 3Cob/4/2009-191 **zrušuje** a vec **vracia** Krajskému súdu v Bratislave na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Bratislava III. rozsudkom zo dňa 15. 10. 2008 č. k. 23Cb 33/07-141 rozhodol tak, že zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 737 800,-- Sk spolu s 14% p. a. úrokom z omeškania od 23. 09. 2006 do zaplatenia, predstavujúcej dohodnutú províziu. Rozhodol tak na základe výsledkov vykonaného dokazovania, najmä obsahu žalobcom zaslaného „expozé“ zo dňa 30. 05. 2006, na ktorom jednak absentoval taký podpis žalobcu, aby bolo možné dospieť k záveru, že účastníci platne v písomnej forme uzatvorili sprostredkovateľskú zmluvu, ďalej v rozpore s § 642 Obchodného zákonníka absentuje predmet sprostredkovania, t.j. záväzok sprostredkovateľa vyvíjať činnosť smerujúcu k tomu, aby záujemca mal príležitosť uzavrieť určitú zmluvu s treťou osobou a nie je výslovne písomne uvedený ani záväzok záujemcu zaplatiť sprostredkovateľovi za jeho činnosť odplatu vo forme provízie. Z uvedených dôvodov súd prvého stupňa následne nemal za zmluvne preukázaný dohodnutý nárok žalobcu v podobe provízie v sadzbe 2,38%. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 1 O. s. p.

Krajský súd v Bratislave, ako súd odvolací, uznesením zo dňa 14. 08. 2009, č. k. 3Cob/4/2009-191 odvolanie žalobcu proti rozsudku súdu prvého stupňa odmietol a žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Konštatoval, že v prejednávanej právnej veci bol posledným dňom na podanie odvolania v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote 12. 11. 2008. Faxom podané odvolanie, aj jeho originál, boli doručené súdu prvého stupňa až 13. 11. 2008. Nakoľko žalobca ani na výzvu súdu prvého stupňa, doručenú jeho právnomu zástupcovi dňa 27. 11. 2008, nepreukázal, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote, odvolací súd rozhodol tak, že odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p. ako oneskorené odmietol.

Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie, ktorého prípustnosť odvodzuje z ust. § 237 písm. f/ O. s. p., pretože mu postupom súdu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Dovolateľ uviedol, že odôvodnenie napadnutého uznesenia sa nezakladá na skutkovom stave. Do doby doručenia uznesenia advokát mal za to, že odvolanie podal riadne a včas. Dňa 12. 11. 2008 podal advokát odvolanie faxom a 13. 11. 2008 o 10⁵⁰ hod. osobne do podateľne súdu, pričom k originálu priložil lístok z faxu vo ftkp, na ktorom bolo uvedené, že na č. tel./faxu X., ktorý trval 16,9 a obsahoval 11 listov, bol podaný fax Nov.12:11,13PM, o čom dovolateľ predložil v prílohe faxové potvrdenie o prenose, ako aj potvrdenie - výpis z hovorov tel. č. účastníka: Y. na č. X.

Žalobca v podanom dovolaní ďalej uviedol, že bol v prvostupňovom aj odvolacom konaní zastúpený advokátom AK G. & P., spol. s r. o., v súčasnosti po zmene obchodného mena AK G., H. & P., spol. s r. o, ktorému sa mali doručovať všetky poštové zásielky. Avšak až z obsahu napadnutého uznesenia, ktoré uznesenie bolo doručené dňa 28. 09. 2009, sa dozvedel, že mu mala byť doručená výzva súdu prvého stupňa dňa 27. 11. 2008, v ktorej ho mal prvostupňový súd vyzvať, aby preukázal, že odvolanie bolo podané v zákonom stanovenej lehote. Túto výzvu súdu splnomocnený advokát neprevzal, nebola mu doručená, a preto nemohol na ňu riadne a včas reagovať. V sídle splnomocneného advokáta v B., vykonávajú svoju činnosť aj iní advokáti (Mgr. R. H., JUDr. D. P.) a podľa žalobcu je možné, že niektorý z nich predmetnú výzvu Okresného súdu Bratislava III. adresovanú AK G. & P., spol. s r. o. prevzal. Okrem iného má žalobca za to, že keby bola výzva vydaná súdom podľa § 43 ods. 1 O. s. p. formou uznesenia, toto uznesenie by muselo byť doručované do vlastných rúk splnomocneného advokáta a nemohla by byť vydaná inej osobe. Dovolateľ v dovolaní

poukázal aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R 47/1967, R 23/1994 a R 5/2005.

Vzhľadom na skutočnosť, že podľa žalobcu Krajský súd v Bratislave nepostupoval podľa ust. § 43 ods. 1 O. s. p. a nevyzval právneho zástupcu žalobcu na doplnenie neúplného podania uznesením, určeným do jeho vlastných rúk, ako aj na skutočnosť, že odvolanie bolo podané 12. 11. 2008, teda posledný deň odvolacej lehoty faxom a následne dňa 13. 11. 2008 bol predložený originál odvolania osobne do podateľne, teda že odvolanie bolo podané riadne a včas, žalobca má za to, že mu bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom. Na základe uvedeného žalobca žiada, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu zrušil.

Žalovaný sa k podanému dovolaniu nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) po zistení, že podmienky na podanie dovolania boli splnené (včasnosť, prípustnosť) dovolanie prejednal bez nariadenia dovolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté rozhodnutie v zmysle dôvodov uvedených v dovolaní, preskúmal aj konanie, ktoré tomuto predchádzalo a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 237 O. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d) v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, g) rozhodoval vylúčený sudca, alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát.

V danom prípade žalobca namieta, že sa mu postupom odvolacieho súdu odňala možnosť konať pred súdom. Táto vada konania je daná vtedy, ak nesprávnym postupom súdu bola účastníkovi odňatá možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi v konaní realizáciu tých jeho procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov, t. j. právo podávať opravné prostriedky, zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.

O postup odnímajúci účastníkovi možnosť konať pred súdom ide tiež vtedy, ak odvolací súd odmietne odvolanie podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O. s. p., hoci podmienky pre tento postup neboli splnené.

Z ust. § 42 ods. 1 O. s. p. vyplýva, že podanie možno urobiť okrem iného i telefaxom, ktoré takto urobené podanie vo veci samej treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podanie, ktoré nebolo v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Uvedené ust. § 42 ods. 1 O. s. p. teda umožňuje účastníkom konania urobiť na súde podanie i telefaxom, ktorého včasnosť podania pre zachovanie lehoty vo veci samej je daná za predpokladu, že originál podania urobeného faxom bude podaný na súde alebo odovzdaný orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť v lehote 3 dní od odoslania faxového podania.

Z obsahu spisu sa zisťuje, že rozsudok súdu prvého stupňa bol splnomocnenému právnomu zástupcovi žalobcu doručený dňa 28. 10. 2008. Odvolací súd preto správne uzavrel, že posledným dňom na podanie odvolania v zákonom stanovenej pätnásťdňovej lehote bol 12. november 2008.

V spise na č. 1. 161 je založená fotokópia faxom podaného odvolania žalobcu proti rozsudku súdu prvého stupňa, s vyznačenou prezentačnou pečiatkou súdu 13. 11. 2008, bez údajov potvrdzujúcich prenos faxu. Zo spisu tiež vyplýva, že originál telefaxového odvolania vo veci samej bol súdu prvého stupňa doručený dňa 13. 11. 2008.

Žalobca v dovolacom konaní doložil fotokópiu údajov prenosu uvedeného faxu, podľa ktorého prenos dát mal byť uskutočnený 12. 11. 2008 so začiatkom prenosu dát o 11,13 PM v trvaní 16'09, z čoho sa javí, že žalobcom podané odvolanie mohlo byť podané v zákonnej lehote.

Pretože fotokópia faxového podania s vyznačenou prezentačnou pečiatkou súdu 13. 11. 2008, bez údajov prenosu dát, neumožňovala záver súdu o skutočnom čase podania odvolania, nemohol odvolací súd bez riadne vykonaného dokazovania v tomto smere uzavrieť, že odvolanie bolo podané po lehote a jeho rozhodnutie bolo preto predčasné.

Pokiaľ za uvedeného skutkového stavu odvolací súd odvolanie žalobcu odmietol ako oneskorene podané, odňal mu tak možnosť konať pred súdom, čím je daná prípustnosť dovolania podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Táto procesná vada je zároveň tiež dôvodom, pre ktorý dovolací súd musí napadnuté rozhodnutie zrušiť, pretože rozhodnutie postihnuté takouto procesnou vadou nie je možné považovať za správne.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie odvolacieho súdu zrušil podľa § 243b O. s. p. a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O. s. p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 17. februára 2011

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová