

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v dedičskej veci poručiťky **J. B.**, zomrelej **X.**, naposledy bývajúcej v **S.**, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 4 D 105/2011 (vec spojená na spoločné konanie s vecou vedenou pod sp. zn. 4 C 123/2011) a u súdneho komisára JUDr. **L. B.**, notára, Notársky úrad **S.**, pod č. 1 Dnot 119/2011, o prikázaní veci inému súdu, takto

r o z h o d o l :

Návrhu **A. M.** na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves vedenej pod sp. zn. 4 D 105/2011 Okresnému súdu Prešov **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e n i e

A. M. podaním doručeným súdu 10. júna 2011 žiadala o dodatočné prejednanie dedičstva - nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území **N.N.**, okres **S.** a vedených na liste vlastníctva č. **X.** a č. **X.** po poručiťke **J. B.**, rod. **K.**, zomrelej **X.**, naposledy bývajúcej v **S.** a zároveň navrhla, aby dedičské konanie prebehlo pred Okresným súdom Prešov z dôvodu, že predmetom konania sú nehnuteľnosti nachádzajúce sa v **N.N.**, okres **S.** a väčšina dedičov má trvalé bydlisko v **P.** a v **N.N.**.

Okresný súd Spišská Nová Ves predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky s návrhom účastníčky konania **A. M.** na prikázanie veci Okresnému súdu Prešov. Návrh na prikázanie veci účastníčka konania v podstate žiadala „z dôvodu vhodnosti pre dedičov“, pritom poukázala, že v obvode Okresného súdu Prešov. sa nachádza nehnuteľný majetok poručiťky (katastrálne územie **N.N.**) a rovnako v ňom býva väčšina účastníkov dedičského konania (**V. B.**, bývajúcí v **N.N.** č. 22 a **A. M.**, bývajúca v **P.**, **M**); mimo **M. M.**, bývajúcej v **S.** **K** návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Prešov sa **V. B.** a **A. M.** nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, príslušný rozhodnúť o tomto návrhu na prikázanie veci (§ 12 ods. 3 O.s.p.), preskúmal vec a dospel k záveru, že návrh na prikázanie veci inému súdu nie je dôvodný.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p. vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať aj dôvod delegácie vždy výnimočný (mimoriadny) charakter, pretože takýto postup je súčasne výnimkou z ústavne garantovanej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi. Preto aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. prichádza do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách. Predpokladom prikázania veci z dôvodu vhodnosti podľa citovaného ustanovenia je existencia okolností, ktoré umožňujú hospodárnejšie a rýchlejšie prejednanie veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v danej veci nie sú splnené podmienky na delegáciu veci z dôvodu vhodnosti. V návrhu na prikázanie veci totiž účastníčka dedičského konania A. M. nevysvetľuje, v čom spočívajú dôvody hospodárnosti, či rýchlosti konania, pre ktoré by mala byť vec z Okresného súdu Spišská Nová Ves delegovaná Okresnému súdu Prešov. Uvedené zákonné predpoklady nemôžu byť naplnené ani vzhľadom na označené trvalé pobyty účastníkov dedičského konania, keď jeden z nich býva v meste Spišská Nová Ves, druhý v meste Prešov a tretí v obci N.N., okres S. Napokon, ani skutočnosť, že nehnuteľnosti sa nachádzajú v okrese S., nezrejmuje efektívny účel, pre ktorý by mal byť favorizovaný Okresný súd Prešov oproti Okresnému súdu Spišská Nová Ves. Z hľadiska objektívnych skutočností - dostupnosti dotknutých súdov avšak i pre neuvedenie subjektívnych prekážok účastníkmi (keď dvaja z nich návrh na prikázanie veci výslovne nepodporili) nedošlo k naplneniu výnimočných podmienok, ktoré by odôvodňovali delegáciu predmetnej veci z Okresného súdu Spišská Nová Ves na Okresný súd Prešov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nevyhovel návrhu na prikázanie veci.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 12. marca 2012

JUDr. Daniela Š v e c o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková