

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Cdo/15/2020
Identifikačné číslo spisu:	4113242228
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Petříková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:4113242228.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ T. J., bývajúcej v B., 2/ U. J., bývajúceho v B. a 3/ H. J., bývajúcej v B., zastúpených Mgr. Ľubomírom Škulom, advokátom, so sídlom v Nitre, Vlničky 15, proti žalovanému B. J., bývajúcemu v B., o povolenie obnovy konania, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/321/2013, o dovolaní žalobcov proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 31. júla 2019 sp. zn. 25Co/195/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Nitra (ďalej ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 11. júna 2018 č. k. 12C/321/2013-187 žalobu na obnovu konania odmietol. Svoje rozhodnutie dôvodil tým, že predmetná žaloba žalobcov 1/ až 3/ na povolenie obnovy konania, podaná 19. decembra 2013, špecifikovaná a konkretizovaná dôkaznými prostriedkami až 8. januára 2016, nebola podaná v zákonnej subjektívnej trojmesačnej lehote a následným odstránením väd tohto podania 8. januára 2016 nedošlo k zachovaniu subjektívnej lehoty na podanie žaloby o povolenie obnovy konania.

2. Na odvolanie žalobcov Krajský súd v Nitre (ďalej ako „odvolací súd“) rozsudkom z 31. júla 2019 sp. zn. 25Co/195/2018 napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu na povolenie obnovy konania zamietol a rozhodol, že žalovaný má voči žalobcom 1/ až 3/ nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením. Odvolací súd dôvodil, že predmetný listinný dôkaz - Záznam o odovzdaní a prebratí stavby, dopravno-technická časť, ktorý bol predmetom obnovy konania, nemôže byť sám osebe spôsobilým dôkazom na zmenu rozsudku v konaní 10C/253/2005, v ktorom bola zamietnutá žaloba žalobcov o náhradu nemajetkovej ujmy a ochranu osobnosti, a teda nemôže prívodiť priaznivejšie rozhodnutie v tejto veci v ich prospech. Na základe týchto skutočností odvolací súd, nestotožniac sa so záverom súdu prvej inštancie o podaní návrhu na povolenie obnovy konania po zákonom stanovenej lehote, zmenil napadnuté uznesenie tak, že návrh žalobcov na povolenie obnovy konania zamietol pre nemožnosť predmetným listinným dôkazom

privedenia priaznivejšieho rozhodnutia v konaní 10C/253/2005. Vzhľadom na zmenu napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie, odvolací súd rozhodoval podľa § 396 ods. 2 CSP o náhrade trov konania. Vzhľadom na úspech žalovaného v konaní, odvolací súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP priznal žalovanému náhradu trov konania tak na súde prvej inštancie, ako aj v odvolacom konaní.

3. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podali žalobcovia (ďalej ako „dovolatelia“) dovolanie, ktorého prípustnosť odôvodnili poukazom na § 421 ods. 1 CSP. Dovolatelia v dovolaní uviedli, že keďže na obnovu konania je postačujúca aj len možnosť priaznivejšieho rozhodnutia a nie istota plného úspechu pri 100 % zavinení žalovaným, považovali dovolanie za plne dôvodné a žiadali, aby dovolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu tak vrátil na ďalšie konanie.

4. Žalovaný sa k dovolaniu žalobcov nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) skúmal, či je podané dovolanie prípustné. Dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť ako procesne neprípustné. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok. Mimoriadnej povahe dovolania zodpovedá aj právna úprava jeho prípustnosti. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, (len) ak to zákon pripúšťa. To znamená, že ak zákon výslovne neuvádza, že dovolanie je proti tomu-ktorému rozhodnutiu odvolacieho súdu prípustné, nemožno také rozhodnutie (úspešne) napadnúť dovolaním. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP.

7. Podľa § 421 ods. 2 CSP, ktorý je vo vzťahu k § 421 ods. 1 CSP osobitným ustanovením (lex specialis), ale dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP. V ustanovení § 357 písm. c/ CSP je uvedené uznesenie odvolacieho súdu o odmietnutí žaloby na obnovu konania.

8. Prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu, o nepovolení obnovy konania, je vzhľadom na § 421 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. c/ CSP vylúčená.

9. Najvyšší súd z uvedeného dôvodu procesne neprípustné dovolanie dovolateľov odmietol podľa ustanovenia § 447 písm. c/ CSP.

10. Najvyšší súd rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania o dovolaní neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.