

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/14/2013
Identifikačné číslo spisu:	6012200617
Dátum vydania rozhodnutia:	04.07.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:6012200617.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Gabriely Gerdovej v právnej veci žalobcu: Okresná prokuratúra vo Zvolene, Trhová ulica 7, Zvolen, proti žalovanému: Mesto Krupina, Svätotrojické námestie, 4/4, Krupina, právne zastúpený: JUDr. Ela Kocková, advokátka, Hontianske Nemce 406, v konaní o návrhu na zrušenie uznesení Mestského zastupiteľstva Krupina zo dňa 22. júna 2011 č. 197/2011-MsZ, č. 198/2011-MsZ, č. 199/2011-MsZ, č. 200/2011-MsZ, konajúc o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/64/2012-42 zo dňa 23. novembra 2012, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 24S/64/2012-42 zo dňa 23. novembra 2012 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Napadnutým rozsudkom č. k. 24S/64/2012-42 zo dňa 23.11.2012 Krajský súd v Banskej Bystrici zrušil uznesenia Mestského zastupiteľstva Mesta Krupina zo dňa 22.06.2011 č. 197/2011-MsZ, č. 198/2011-MsZ, č. 199/2011-MsZ, č. 200/2011-MsZ podľa § 250zf Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.).

V dôvodoch uviedol, že § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 22.06.2011 (ďalej len zákon č. 523/2004 Z.z.) jednoznačne ukladá zriaďovateľovi príspevkovej organizácie povinnosť zrušiť ju okrem iného aj vtedy, ak výrobné náklady na jej činnosť nie je schopná počas dvoch po sebe nasledujúcich rokov hrať z príjmov, ktorými sú jej tržby a to najneskôr ku koncu nasledujúceho, t.j. tretieho roku takéhoto stavu. Argumentácia žalovaného, že povinnosť zrušiť príspevkovú organizáciu

mal až k 31.12. príslušného roka a napadnuté rozhodnutie je z júna 2011 a v súlade s § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z.z., nemá oporu v zákone. Ustanovenie § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z. ukladá zriaďovateľovi povinnosť zrušiť príspevkovú organizáciu za tam uvedených podmienok v tom roku, v ktorom to zistí a to k 31.12. tohto roka. Takouto úpravou zákon určil termín, kedy najneskoršie rozhodnutie o zrušení príspevkovej organizácie musí zriaďovateľ prijať ako aj deň, ku ktorému najneskôr aj skorším rozhodnutím musí príspevkovú organizáciu zrušiť. Nestanovil teda, že zriaďovateľ tak musí urobiť ihneď po zistení rozhodných skutočností, ale môže tak urobiť ešte v tom istom roku, ako také skutočnosti zistil s tým, že príspevková organizácia musí byť zrušená k 31.12. daného roka. Ak má zriaďovateľ povinnosť príspevkovú organizáciu zrušiť, neprislúcha mu právo zmeniť spôsob jej financovania na rozpočtovú organizáciu. Ustanovenie § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z. je jednoznačne špeciálnym ustanovením k § 21 ods. 11 tohto zákona, keď ods. 11 možno aplikovať vtedy, ak nie sú dôvody na aplikáciu ods. 12. Obec, ako zriaďovateľ príspevkovej organizácie môže kedykoľvek rozhodnúť o zrušení alebo zmene príspevkovej organizácie, avšak musí ju zrušiť, ak nastanú skutočnosti, ktoré predpokladá zákon. Argumentácia žalovaného o nerovnakom postavení obchodných spoločností a príspevkových organizácií nemá žiadny právny význam. Príspevkové organizácie sú zriadené za účelom zabezpečenia plnenia úloh obce, čo je dôvod ich existencie a poskytovania príspevku z obecných zdrojov. Výdavky na pokrytie plnenia úloh obce možno tak hradíť nielen z obecných zdrojov, ale aj z vlastných zdrojov tejto príspevkovej organizácie.

II.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a odvolaniu žalovaného vyhovel. V dôvodoch uviedol, že zmena spôsobu financovania je zákonným spôsobom upravená v § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z.z., podľa ktorého rozpočtové alebo príspevkové organizácie zriadené rozhodnutím zriaďovateľa podľa § 21 ods. 5 písm. b/ zákona č. 523/2004 Z.z. možno zrušiť, meniť ich podriadenosť alebo spôsob financovania z rozpočtovej organizácie na príspevkovú alebo naopak, rozhodnutím zriaďovateľa od prvého dňa nasledujúceho rozpočtového roka po predchádzajúcom písomnom súhlase ministerstva financií. Súhlas sa nevyžaduje, ak je zriaďovateľom obec alebo vyšší územný celok. Mestské zastupiteľstvo Mesta Krupina tak postupovalo v súlade s § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z.z., keď napadnutými uzneseniami zmenilo spôsob financovania príspevkovej organizácie na rozpočtovú. Pri zmene spôsobu financovania zriaďovateľ určil aj nový predmet činnosti rozpočtovej organizácie tak, ako je uvedený v uznesení č. 198/2011 - MsZ a dodatkom č. 2 schválil zmenu zriaďovacej listiny Mestského kultúrneho strediska (ďalej len MsKS) uznesením č. 199/2011 - MsZ a následne uznesením č. 200/2011 - MsZ schválil rozpočet rozpočtovej organizácie. V čase rozhodovania prvostupňového súdu už išlo o fungujúcu rozpočtovú organizáciu mesta, ktorá je napojená na rozpočet mesta.

Žalovaný sa nestotožnil s názorom žalobcu o tom, že bolo potrebné rozhodnúť o zrušení príspevkovej organizácie MsKS podľa § 21 ods. 12 písm. a/ zákona č. 523/2004 Z.z. k 31.12.2008 z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1K/14/2008 zo dňa 15.07.2008 bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz. Žalovaný poukázal na § 44 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 7/2005 Z.z.), podľa ktorého oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu. Zákon č. 7/2005 Z.z. je lex specialis vo vzťahu k zákonu č. 523/2004 Z.z. Tiež poukázal aj na § 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z.z. Z uvedených dôvodov, až do úplného skončenia konkurzného konania existovali právne prekážky na nakladanie s majetkom úpadcu a s tým súvisiace prijatie rozhodnutia zriaďovateľa o jej ďalšej existencii, resp. zrušení organizácie. Zriaďovateľ teda nemohol po vyhlásení konkurzu príspevkovú organizáciu zrušiť k 31.12.2008 pre účinky konkurzu, ktoré nastali jeho vyhlásením. Zákon č. 523/2004 Z.z. nedefinuje, že organizácia sa ruší vyhlásením konkurzu alebo zamietnutím konkurzu pre nedostatok majetku, resp. že z týchto dôvodov je zriaďovateľ povinný ju zrušiť. Zrušenie organizácie je v dispozícii zriaďovateľa, pričom mu ukladá povinnosť zrušiť organizáciu v prípade zistenia skutočností uvedených v § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z. najneskôr k 31.12.

kalendárneho roka. MsKS príspevková organizácia od vyhlásenia konkurzu do jeho právoplatného skončenia nevykonávala žiadnu činnosť, teda nemala žiadne tržby ani žiadne výrobné náklady, a preto nebol splnený predpoklad pre aplikáciu § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z. Podľa názoru žalovaného musel byť ten predpoklad zistený opäť po zrušení konkurzu za bezprostredne nasledujúce dva roky.

Zriaďovateľ zriadil MsKS ako príspevkovú organizáciu k 01.01.1997. Zákom č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 416/2001 Z.z.) prešla na Mesto Krupina s účinnosťou od 01.01.2003 zriaďovacia pôsobnosť k štátnej organizácii, k Nemocnici s poliklinikou Krupina, príspevková organizácia, ktorej zriaďovateľom do 31.12.2002 bolo Ministerstvo zdravotníctva SR. Mesto Krupina rozhodnutím zriaďovateľa Nemocnicu s poliklinikou Krupina, p.o. zrušil zlúčením s právnym nástupcom MsKS Krupina, p.o. k 31.12.2005. Až týmto okamihom na právneho nástupcu MsKS prešli všetky záväzky zrušenej organizácie, najmä záväzky pôvodnej nemocnice, štátnej príspevkovej organizácie. Až zrušením Nemocnice s poliklinikou a prevzatím jej záväzkov Mestské kultúrne stredisko nebolo schopné plniť záväzky, pričom stav záväzkov nemusel byť zmenený v pôvodných organizáciách.

Pre naplnenie podmienky § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z. po skončení konkurzu je potrebné skúmať výšku tržieb a výšku výrobných nákladov po dobu uvedenú v tomto ustanovení zákona, t.j. dvoch rokov od skončenia konkurzu. Keďže organizácia na základe účinkov konkurzu nevykonávala žiadnu činnosť, nemala po zrušení konkurzu ešte žiadne tržby ani výrobné náklady, resp. opak nebol preukázaný a nemohol tak nastať zákonný predpoklad, že tržby nepokrývajú minimálne 50% z jej výrobných nákladov. Pre posúdenie vzniku povinnosti zrušiť organizáciu je právne významná len výška tržieb a výška výrobných nákladov v bežnom účtovnom roku a obdobie, za ktoré sa uvedené skutočnosti posudzujú, čo konštatoval aj prvostupňový súd v odôvodnení napadnutého rozsudku. Neopodstatnená je však rovnica medzi všetkými záväzkami z minulých období a výrobnými nákladmi pre zistenie naplnenia podmienky alebo podstaty ustanovenia § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z.

Arbitrárnosť napadnutého rozsudku žalovaný vidí najmä v tom, že zrušením napadnutých uznesení Mestského zastupiteľstva sa nezákonný stav, pokiaľ by bol skutočne zistený, neodstráni. Napadnuté uznesenia by sa zrušili ku dňu právoplatnosti zrušujúceho rozsudku, a teda za obdobie od schválenej zmeny spôsobu financovania MsKS až do právoplatnosti rozsudku funguje a bude fungovať dotknutá organizácia ako rozpočtová organizácia, ktorá je napojená na rozpočet mesta. Ani mestské zastupiteľstvo nemôže spätne rozhodnúť o zrušení organizácie ku dňu, ku ktorému prvostupňový súd zistil, že ju mal zriaďovateľ zrušiť. Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa sa nevyrieši otázka zrušenia, ktorá je vo výlučnej právomoci mestského zastupiteľstva a či sa touto otázkou mestské zastupiteľstvo zaoberať bude a aké uznesenie podľa hlasovania prijme je len v kompetencii mestského zastupiteľstva. Súd nemôže nariadiť ani uložiť mestskému zastupiteľstvu, aby rozhodlo o zrušení organizácie, ani nemôže nahradiť jeho vôľu, a preto sa len zrušením napadnutých uznesení mestského zastupiteľstva neodstráni súčasný stav.

III.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu žalovaného poukázal na to, že v odvolaní žalobca neuvádza žiadne nové skutočnosti, ktoré by súdu neboli známe už pred rozhodnutím vo veci. Naďalej trvá na svojom návrhu a dôvodoch v ňom uvedených, ako aj na vyjadrení na pojednávaní konanom dňa 23.11.2012. Z uvedených dôvodov navrhol, aby bolo odvolanie žalovaného v celom rozsahu zamietnuté.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v rozsahu dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.) a po tom, ako bolo oznámenie o verejnom vyhlásení rozhodnutia zverejnené

najmenej päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke najvyššieho súdu www.nsud.sk, hlasovaním členov senátu v pomere 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení účinnom od 01.05.2011) rozsudok verejne vyhlásil (§ 156 ods. 1, 3 O.s.p.).

Z obsahu spisu senát odvolacieho súdu zistil, že uznesením Mestského zastupiteľstva v Krupine (ďalej len mestské zastupiteľstvo) č. 197/2011-MsZ zo dňa 22.06.2011 bola schválená zmena financovania Mestského kultúrneho strediska z príspevkovej organizácie na rozpočtovú organizáciu s účinnosťou od 01.07.2011.

Uznesením mestského zastupiteľstva č. 198/2011-MsZ zo dňa 22.06.2011 bola určená činnosť rozpočtovej organizácie tak, že doterajšia činnosť bola zrušená a nahradená novou činnosťou, resp. novým predmetom činnosti, ktorým s účinnosťou od 01.07.2011 je správa nebytových priestorov a nehnuteľností slúžiacich klubu dôchodcov, stolnotenisovému klubu, dobrovoľnému hasičskému zboru a futbalovému klubu.

Uznesením mestského zastupiteľstva č. 199/2011-MsZ zo dňa 22.06.2011 bola schválená zmena zriaďovacej listiny Mestského kultúrneho strediska príspevkovej organizácie podľa predloženého návrhu, ktorej podstatou bola zmena spôsobu financovania z príspevkovej na rozpočtovú organizáciu a zmena predmetu činnosti organizácie.

Uznesením mestského zastupiteľstva č. 200/2011-MsZ zo dňa 22.06.2011 bol schválený rozpočet Mestského kultúrneho strediska rozpočtovej organizácie s účinnosťou od 01.07.2011 vo výške 1.500 €.

Proti všetkým uvedeným uzneseniam bol podaný protest prokurátora podľa § 22 ods. 1 písm. b/ s poukazom na § 21 ods. 1 písm. a/ bod 2. a § 26 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 153/2001 Z.z.) z dôvodu, že predmetné uznesenia boli vydané v rozpore s § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z., ktoré hovorí o tom, že zriaďovateľ príspevkovej organizácie je povinný ju zrušiť k 31. decembru roka, v ktorom zistí, že tržby príspevkovej organizácie nepokrývajú jej výrobné náklady počas najmenej dvoch po sebe bezprostredne nasledujúcich rokov alebo príspevková organizácia nespĺňa podmienky uvedené v § 21 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z.z. Predmetné uznesenia mestského zastupiteľstva nemali byť vôbec vydané, nakoľko predmetná rozpočtová organizácia nemala byť vôbec zriadená, pretože pôvodná príspevková organizácia mala byť v zmysle uvedeného ustanovenia zákona č. 523/2004 Z.z. zrušená. Podaným protestom prokurátora nebolo vyhovené, preto podala okresná prokuratúra návrh na zrušenie predmetných uznesení mestského zastupiteľstva podľa § 250zf O.s.p.

Z obsahu pripojeného súdneho spisu Okresného súdu v Banskej Bystrici 1K/14/2008 Najvyšší súd zistil, že Okresný súd v Banskej Bystrici vyhlásil na príspevkovú organizáciu Mesta Krupina - Mestské kultúrne stredisko konkurz. Po splnení rozvrhového uznesenia zostali neuspokojené pohľadávky veriteľov, ako aj to, že úpadok príspevkovej organizácie mal tak formu insolventie, ako aj predĺženia. Z uvedených skutočností vyplýva, že predmetná príspevková organizácia nebola schopná pokryť vlastné náklady zo svojich príjmov, t.j. tržieb vrátane príspevku. Z predmetného spisu vyplývala tiež skutočnosť, že príspevková organizácia túto schopnosť nemala minimálne od roku 2004. Vo vyjadrení k návrhu na vyhlásenie konkurzu bolo uvedené, že stav jej záväzkov sa nezmenil (neboli uhradené) od roku 2003 a že povinnosť podať návrh na vyhlásenie konkurzu si organizácia nespĺnila z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov na zaplatenie preddavku na trovy predbežného správcu.

Podľa § 21 ods. 2 zákona č. 523/2004 Z.z. príspevková organizácia je právnická osoba štátu, obce a vyššieho územného celku, ktorej menej ako 50% výrobných nákladov je pokrytých tržbami a ktorá je na štátny rozpočet, rozpočet obce alebo na rozpočet vyššieho územného celku zapojená príspevkom. Platia pre ňu finančné vzťahy určené zriaďovateľom v rámci jeho rozpočtu.

Podľa § 21 ods. 3 zákona č. 523/2004 Z.z. rozpočtové organizácie a príspevkové organizácie možno

zriadiť na plnenie úloh štátu, obce alebo vyššieho územného celku vyplývajúcich z osobitných predpisov. Rozpočtové organizácie alebo príspevkové organizácie nemožno zriadiť na výkon rozhodovacích právomocí, ktoré pre zriaďovateľa vyplývajú z osobitných predpisov.

Podľa § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z.z. rozpočtové organizácie alebo príspevkové organizácie zriadené rozhodnutím zriaďovateľa podľa odseku 5 písm. b/ možno zrušiť, meniť ich podriadenosť alebo spôsob financovania z rozpočtovej organizácie na príspevkovú organizáciu alebo naopak rozhodnutím zriaďovateľa od prvého dňa nasledujúceho rozpočtového roka po predchádzajúcom písomnom súhlase ministerstva financií. V odôvodnených prípadoch môže minister financií povoliť iný termín. Predchádzajúci písomný súhlas ministerstva financií, ako aj povolenie iného termínu ministrom financií podľa druhej vety sa nevyžaduje, ak rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia je zriadená osobitným zákonom, alebo ak jej zriaďovateľom je obec alebo vyšší územný celok. Pri zmene podriadenosti vydávajú rozhodnutie obaja zriaďovatelia, a to tak, aby k zmene podriadenosti došlo k tomu istému dňu. Pri zmene podriadenosti a zmene spôsobu financovania je zriaďovateľ povinný zmeniť zriaďovaciu listinu rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie.

Podľa § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z. zriaďovateľ príspevkovej organizácie je povinný ju zrušiť k 31. decembru roka, v ktorom zistí, že

a) tržby príspevkovej organizácie nepokrývajú jej výrobné náklady v súlade s odsekom 2 počas najmenej dvoch po sebe bezprostredne nasledujúcich rokov alebo

b) príspevková organizácia nespĺňa podmienky podľa odseku 3.

Podľa § 21 ods. 13 zákona č. 523/2004 Z.z. ak k zániku rozpočtovej organizácie alebo príspevkovej organizácie dochádza rozdelením, zlúčením alebo splynutím, zriaďovateľ určí v rozhodnutí termín, vecné a finančné vymedzenie majetku vrátane súvisiacich práv a záväzkov, ktoré prechádzajú na právneho nástupcu, ktorým môže byť len rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia. Ak rozpočtová organizácia alebo príspevková organizácia zaniká zrušením bez právneho nástupcu, práva a povinnosti prechádzajú dňom zrušenia na zriaďovateľa, ak osobitný zákon neustanoví inak.

Podľa § 63 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka spoločnosť sa zrušuje zrušením konkurzu po splnení rozvrhového uznesenia alebo zrušením konkurzu z dôvodu, že majetok úpadcu nepostačuje na úhradu výdavkov a odmenu správcu konkurznej podstaty, alebo zamietnutím návrhu na vyhlásenie konkurzu pre nedostatok majetku, alebo zastavením konkurzného konania pre nedostatok majetku alebo zrušením konkurzu pre nedostatok majetku alebo zrušením konkurzu po splnení konečného rozvrhu výt'azku.

Odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.).

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd vyhodnotil rozsah a dôvody odvolania vo vzťahu k napadnutému rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici po tom, ako sa oboznámil s obsahom administratívneho a súdneho spisu a s prihliadnutím na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. dospel k záveru, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v dôvodoch napadnutého rozsudku, ktoré vytvárajú dostatočné východiská pre vyslovenie výroku rozsudku. S týmito sa odvolací súd stotožňuje v celom rozsahu a dodáva nasledovné.

Z ustanovenia § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z. vyplýva pre zriaďovateľa príspevkovej organizácie jednoznačná povinnosť zrušiť príspevkovú organizáciu k 31. decembru roka, v ktorom zistí, že tržby príspevkovej organizácie nepokrývajú jej výrobné náklady počas najmenej dvoch po sebe nasledujúcich rokov. Ustanovenie § 68 ods. 3 Obchodného zákonníka sa vzťahuje len na obchodné spoločnosti, čo Mestské kultúrne stredisko nie je. V prejednávanom prípade Okresný súd v Banskej Bystrici vyhlásil na

predmetnú príspevkovú organizáciu konkurz, pričom po splnení rozvrhového uznesenia zostali neuspokojené pohľadávky veriteľov a úpadok tejto príspevkovej organizácie mal formu insolvenčnej, ako aj predĺženia. Ustanovenie § 21 zákona č. 523/2004 Z.z. nedáva zriaďovateľom možnosť výberu, či takúto príspevkovú organizáciu zrušia, alebo nie. V zmysle právnej úpravy nemá zriaďovateľ príspevkovej organizácie možnosť zmeniť príspevkovú organizáciu na organizáciu rozpočtovú, ak nastali okolnosti, ktoré predpokladá ustanovenie § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z. Predmetná príspevková organizácia nebola schopná pokryť svoje náklady zo svojich príjmov a tento stav trval minimálne od roku 2004. Pretože táto príspevková organizácia nebola schopná uhrádzať svoje náklady, dostala sa do konkurzu a keďže, ako vyplýva zo spisu, nebola schopná naďalej uhradiť svoje záväzky, došlo v tomto prípade k naplneniu podmienok vyplývajúcich z ustanovenia § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z.

Zriaďovateľ príspevkovej organizácie postupoval v prejednávanej veci podľa § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z.z., na čo však nebol oprávnený vzhľadom na závery konkurzného súdu vo veci vedenej na Okresnom súde v Banskej Bystrici pod sp. značkou 1K/14/2008. Na daný skutkový stav bolo nevyhnutné aplikovať ustanovenie § 21 ods. 12 zákona č. 523/2004 Z.z. a predmetnú príspevkovú organizáciu mal žalovaný v súlade s citovaným ustanovením zákona zrušiť. Zmena spôsobu financovania organizácie nebola dostačujúca a s poukazom na vyššie uvedené skutkové závery v súlade so zákonom.

Vzhľadom na vyššie uvedené a v spojení s citovanými ustanoveniami zákonov, Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní napadnutých uznesení mestského zastupiteľstva dospel k záveru, že námietky žalovaného vznesené v odvolaní nie sú dôvodné, a preto rozhodol podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol podľa 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. a § 246c ods. 1 O.s.p., pričom úspešnému žalobcovi trovy v odvolacom konaní nevznikli, preto mu súd žiadne trovy nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.