

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Sžo/27/2013
Identifikačné číslo spisu:	1011200838
Dátum vydania rozhodnutia:	15.05.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Ida Hanzelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:1011200838.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu H. T., bytom J., zast. advokátkou JUDr. Evou Borovskou, Štefánikova 7, 814 31 Bratislava, proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, 812 67 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. AA/2011/03599- NSVOPPK/Pu zo dňa 25.03.2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/80/2011 - 39 z 15.02.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 4S/80/2011 - 39 z 15. februára 2013 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba, ktorou a žalobca domáhal preskúmania a zrušenia rozhodnutia žalovaného, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o odňatí príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla s účinnosťou od 01.11.2010. Krajský súd vo svojom rozsudku vymedzil predmet prieskumu rozhodnutia na tie žalobné námietky, ktoré boli obsahom odvolania voči prvostupňovému rozhodnutiu, s ktorými sa mal možnosť žalovaný vysporiadať. V danom prípade vzhľadom na zistenia vyplývajúce z administratívneho spisu a dikciu zákonných ustanovení, ktoré sa na vec vzťahujú, ktoré uviedol na str. 4 - 7 rozsudku, konštatoval, že žalovaný konal v súlade s príslušnými ustanoveniami správneho poriadku, zaobstaral si potrebné doklady pre vydanie rozhodnutia, vykonal šetrenie za prítomnosti žalobcu a na základe jeho vlastných vyjadrení, predložených odborných lekárskeho nálezov a vypracovaného komplexného posudku vydal napadnuté rozhodnutie.

Proti rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca odvolanie a žiadal žalobe vyhovieť. Poukázal na to, že súd sa zaoberal iba námietkami, ktoré žalobca uviedol v podanom odvolaní voči rozhodnutiu prvostupňového orgánu, avšak žalobcovi nebol doručený komplexný posudok vypracovaný prvostupňovým správnym orgánom, tak už len z tohto dôvodu bolo rozhodnutie nepreskúmateľné (bod 1/ odvolania). Podľa žalobcu krajský súd pochybil aj v tom, že nový komplexný posudok nemal byť vypracovaný, lebo pri vybavovaní žiadosti úplne iného príspevku, na kúpu motorového vozidla, sa zistilo, že miera funkčnej poruchy žalobcu je naďalej najmenej 50 %, a poukázal na § 15 ods. 6 zák. č. 447/2008 Z.z. (bod 2/ odvolania). Podľa žalobcu súd neskúmal vec vo vzájomných súvislostiach, tak

ako to žalobca uviedol v bode 3/ odvolania, pričom dôvody, pre ktoré je možno odňať príspevok na kompenzáciu, nielenže nenastali, ale žalovaný ich ani nepreukázal. Samotné tvrdenie, že žalobca je schopný alebo neschopný prejsť na zastávku MHD, resp. je schopný sa premiestniť vozidlami MHD, je rozhodujúce pri priznaní príspevku, ale ak už bol priznaný, môže sa odňať len v prípade, ak došlo k zmene zdravotného stavu a k takému zlepšeniu, ktoré predpokladá § 15 ods. 6 zákona, t. j. že hodnotenie klesne pod 50 % (bod 4/ odvolania). Podľa žalobcu súd nedostatočne zistil skutkový stav, nezvážil, že k zmenám v zdravotnom stave žalobcu nedošlo, pričom s poukazom na § 65 ods. 4 zákona vyplýva, že miera funkčnej poruchy občana s ťažkým zdravotným postihnutím určená podľa zákona účinného do 31.12.2008 sa neprehodnocuje, ak nedôjde k takým zmenám v zdravotnom stave osoby, ktoré majú vplyv na určenie miery funkčnej poruchy (bod 5/ odvolania). V bode 6/ odvolania žalobca vytyka krajskému súdu nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia.

Žalovaný žiadal prvostupňový rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel jednomyselne k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že nepreskúmal rozhodnutie žalovaného (ako celok pozostávajúci z rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu a odvolacieho orgánu) v medziach napadnutých žalobou a nevysporiadal sa dostatočne so závažnou procesnou vadou konania prvostupňového správneho orgánu, ktorý nedoručil žalobcovi komplexný posudok z 27.10.2007, podľa ktorého sa navrhovateľ považuje za osobu s ťažkým zdravotným postihnutím s mierou funkčnej poruchy 50 %.

Konštatovanie krajského súdu, že prvostupňový správny orgán pochybil, avšak žalovaný pochybenie napravil, vyhotovil v odvolacom konaní nový komplexný posudok, ktorý bol žalobcovi doručený súčasne s rozhodnutím, odvolací súd nepovažuje za dostatočné odôvodnenie pre záver o zamietnutí žaloby.

Podkladom pre rozhodnutie o odňatí peňažného príspevku na prevádzku motorového vozidla bol komplexný posudok z 27.10.2007 č. 8358/2010/OPČ/2, ktorý bol vyhotovený pre účely konania o žiadosti žalobcu z 13.09.2010 o poskytnutie peňažného príspevku na kúpu osobného motorového vozidla (zistenie odvolacieho súdu vyplýva z obsahu vyjadrenia žalovaného zo 07.06.2011 k podanej žalobe v prejednávanej veci, z obsahu spisu však nevyplýva, akým spôsobom bolo ukončené konanie o žiadosti žalobcu z 13.09.2010). Je však nepochybné, že komplexný posudok bol použitý tiež pre účely rozhodnutia o odňatí už poberaného príspevku na prevádzku motorového vozidla (priznaného v roku 2005, naposledy zvýšeného rozhodnutím z 30.07.2010), pričom z administratívneho spisu žalovaného nevyplýva, že by vo veci vôbec začalo konanie o odňatí príspevku a že žalobca bol o takom konaní vyrozumieť. Za takej situácie je vydanie rozhodnutia o odňatí príspevku, navyše založenom na komplexnom posudku, ktorý nebol vyhotovený v danom konaní, závažnou vadou konania, ktorá mohla mať sama osebe vplyv na zákonnosť rozhodnutia. Odvolací súd zdieľa názor žalobcu, že pokiaľ o obsahu komplexného posudku nebol vyrozumieť, nemohol plnohodnotne uplatniť ani odvolacie dôvody proti rozhodnutiu o odňatí príspevku na prevádzku motorového vozidla. Krajský súd sa vecou z uvedených hľadísk nezaoberal.

Odvolací súd poukazuje na to, že v konaní odvolacieho správneho orgánu podľa § 59 ods. 1 Správneho poriadku platí, že odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu, tzn. že odvolací orgán vec posúdi; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni vo všetkých súvislostiach nezávisle od obsahu odvolania. Súd preskúmajúci zákonnosť rozhodnutia preto nemôže obmedziť prieskum zákonnosti odvolacieho orgánu len na tie dôvody, ktoré boli výslovne uvedené v odvolaní, ale má sa zaoberať všetkými dôvodmi žaloby, pokiaľ smerujú proti preskúmanému rozhodnutiu (ako celku) v správnom konaní, a tiež z toho hľadiska, či rozhodnutie odvolacieho orgánu spĺňa požiadavky § 59 ods. 1 Správneho poriadku.

Vzhľadom na uvedené dôvody odvolací súd prvostupňový rozsudok podľa § 250ja ods. 3 v spojitosti s §

221 ods. 1 písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom rozhodne aj o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.