

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5CdoR/6/2026
Identifikačné číslo spisu:	8125204090
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Halušková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8125204090.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti o maloletú F. X., narodenú XX. E. XXXX, bytom pri otcovi, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, dieťa matky Mgr. Z. X., narodenej XX. O. XXXX, J., F. X, zastúpenej advokátkou JUDr. Martinou Kožárovou Jenčovou, Prešov, Slovenská 69 a otca Ing. E. X., narodeného XX. E. XXXX, F., H. XXXX/XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Míriam Jachymovou, Košice, Pražská 4, o nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní, o dovolaní otca proti uzneseniu Krajského súdu Prešov z 31. júla 2025 sp. zn. 24CoPno/5/2025, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením z 05. júna 2025 sp. zn. 29P/88/2025 nariadil Diagnostickému centru, Skalka 36, 013 11 Lietavská Lúčka dočasne odovzdať mal. F. X., nar. XX. XX. XXXX do starostlivosti otca (I. výrok), matke uložil povinnosť prispievať na výživu mal. F. X., nar. XX. XX. XXXX sumou vo výške 200 eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia (II. výrok), upravil styk mal. F. s matkou (III. výrok) a rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností vedeného na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 29P/113/2024 a konania o úprave styku matky s maloletou F.Í. vedeného na okresnom súde pod sp. zn. 29P/94/2025 (IV. výrok). Posledným, V. výrokom, zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 13. 12. 2024 č. k. 29P/288/2024-20.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) na odvolanie matky uznesením z 29. júla 2025 č. k. 24CoP/59/2025-80 zmenil uznesenie súdu prvej inštancie tak, že nariadil otcovi odovzdať mal. F. do starostlivosti CDR - Detské krízové centrum Náruč, Zádubie 56, 010 03 Žilina, čím po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia zmenil rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 29C/178/2011-38 zo dňa 01. 02. 2012 v časti zverenia mal. F. do osobnej starostlivosti matky (I. výrok). Po dobu trvania

nariadeného neodkladného opatrenia zakázal otcovi styk osobný, písomný, telefonický, prostredníctvom elektronickej komunikácie alebo inými prostriedkami s maloletou F.X. (II. výrok) a po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia výživné rodičov na mal. F. neurčil (III. výrok). Rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov od odovzdania mal. F. do starostlivosti CDR - Detské krízové centrum Náruč, Zádubie 56, 010 03 Žilina (IV. výrok), zároveň zrušil uznesenie Okresného súdu Prešov č. k. 29P/288/2024-20 zo dňa 13. 12. 2024 (V. výrok) a dal podnet súdu prvej inštancie na začatie konania o zásahu do rodičovských práv otca podľa § 38 Zákona o rodine (VI. výrok). Vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (VII. výrok).

2.1. Uznesením z 02. 10. 2025 sp. zn. 24CoP/59/2025 odvolací súd rozhodol o oprave uznesenia z 29. 07. 2025 Krajského súdu v Prešove č. k. 24CoP/59/2025-939 vo výrokoch I. a IV. tak, že majú správne znieť: „I. Nariaďuje otcovi odovzdať mal. F. do starostlivosti organizácie Náruč - Pomoc deťom v kríze, o. z., IČO: 36 138 665, Zádubie 56, 010 03 Žilina - Zádubie, čím po dobu trvania nariadeného neodkladného opatrenia mení rozsudok Okresného súdu Prešov č. k. 29C/178/2011-38 zo dňa 01. 02. 2012 v časti zverenia mal. F. do osobnej starostlivosti matky.“ „IV. Toto neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov od odovzdania mal. F. do starostlivosti organizácie Náruč - Pomoc deťom v kríze, o. z., IČO: 36 138 665, Zádubie 56, 010 03 Žilina - Zádubie“.

3. Dňa 31. júla 2025 odvolací súd uznesením č. k. 24CoPno/5/2025-953 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom maloletej F. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v Centrum Návrat v Prešove, o. z., Nizkoprahové denné centrum pre deti a rodinu, Svätoplukova 1, Prešov, za súčinnosti Náruč - Pomoc deťom v kríze, o. z., Zádubie 56, Žilina, v časoch a rozsahu určených Centrum Návrat v Prešove, o. z. Rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 29P/88/2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoP/59/2025 zo dňa 29. 07. 2025 a že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

3.1. V dôvodoch uznesenia uviedol, že konanie o nariadenie neodkladného opatrenia bolo začaté dňa 29. 05. 2025 na návrh otca, ktorý sa podaným návrhom domáhal zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti a uloženia vyživovacej povinnosti matke vo vzťahu k maloletej. Odvolací súd skúmal aj záujem maloletej na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že pre úspešný priebeh neodkladného opatrenia, ktorého účelom je opätovné zaradenie mal. F. do jej prirodzeného rodinného prostredia a bežného života je potreba poskytnúť matke odborné poradenstvo za účelom rozvoja špecifických rodičovských zručností pre sýtenie potrieb mal. F. a otcovi za účelom porozumenia aktuálnej situácii a aktivovaným opatreniam voči dieťaťu a rodičom a po zastabilizovaní dieťaťa asistovanie pri obnove vzťahu matky a mal. F., ako aj nastavenie primeraného výchovného pôsobenia matky na dieťa s napĺňaním jeho vývinových potrieb. Odvolací súd preto s odkazom na § 360 ods. 1, § 362 a § 364 a § 23 ods. 2 prvá veta Civilného mimosporového poriadku („CMP“) aj § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá a § 378 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) pristúpil k nariadeniu neodkladného opatrenia v znení uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia. O trovách konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 52 CMP, keď nezistil dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

3.2. Uznesením z 02. 10. 2025 sp. zn. 24CoPno/5/2025 odvolací súd rozhodol, že: „Opravuje uznesenie Krajského súdu v Prešove, č. k. 24CoPno/5/2025-953 z 31. 7. 2025 vo výroku I. tak, že má správne znieť: „I. Ukladá rodičom maloletej F. povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude realizovať v organizácii Návrat, o. z., IČO: 31 746 209, Pluhová 911/1, 831 03 Bratislava - Nové Mesto, Centrum Návrat v Prešove a Nizkoprahové denné centrum pre deti a rodinu, Svätoplukova 12, Prešov, za súčinnosti organizácie Náruč - Pomoc deťom v kríze, o. z., IČO: 36 138 665, Zádubie 56, 010 03 Žilina - Zádubie, v časoch a rozsahu určených organizáciou Návrat, o. z.“

4. Otec ako účastník konania, v ktorého neprospech bolo napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu vydané (§ 424 CSP), zastúpený advokátkou (§ 429 ods. 1 CSP) v dovolaní podanom v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) proti I. a II. výroku uznesenia odvolacieho súdu z 31. júla 2025 č. k. 24CoPno/5/2025-953 namietol porušenie svojho práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) CSP). V detailoch uviedol, že: „1. Závery odvolacieho súdu v skutkovej otázke sú v rozpore s vykonaným dokazovaním a skutočnosťami z neho vyplývajúcimi. 2. Odôvodnenie napádaného uznesenia je

nedostatočné - obmedzené prakticky len na bod 22. 3. Odôvodnenie napádaného uznesenia je nepresvedčivé a neumožňuje účastníkovi riadne porozumieť dôvodom súdneho rozhodnutia“. Otec (v ďalšom texte tiež „dovolateľ“) vyslovil vážne pochybnosti, či odvolací súd zohľadnil prvoradý záujem dieťaťa, keď zdôraznil potreby matky a otec je spomenutý len okrajovo v jednej vete. Spravodlivé súdne konanie pritom predpokladá rovnaké zaobchádzanie so všetkými účastníkmi konania, nezávisle od výsledku rozhodnutia. Okrem toho, ak súd uložil rodičom povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, bolo potrebné presne špecifikovať spôsob jeho výkonu, časový rámec a cieľ poradenstva. Poukázal na to, že od vydania napádaného uznesenia je maloletá od 11. 09. 2025 hospitalizovaná na akútnom detskom oddelení psychiatrickej nemocnice v Michalovciach, nariadené neodkladné opatrenie je nerealizovateľné a stratilo svoj účel. Okrem návrhu, aby dovolací súd napadnuté uznesenie v jeho výrokoch I. a II. zrušil a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie tiež uviedol, že bol k podaniu dovolania donútený postupom odvolacieho súdu, preto žiada, aby dovolací súd priznal dovolateľovi náhradu trov dovolacieho konania.

5. Matka vo vyjadrení k dovolaniu otca s poukazom na relevantnú judikatúru označila dovolanie otca za neprípustné z dôvodu, že nejde o rozhodnutie vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, a zároveň za nedôvodné. Navrhla jeho zamietnutie podľa § 448 CSP.

6. Kolízny opatrovník maloletej F. sa k dovolaniu nevyjadril.

7. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 CSP) dospel k záveru o potrebe odmietnutia dovolania z týchto dôvodov:

8. Podľa § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a) až f) CSP. Dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 písm. f) CSP, podľa ktorého je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

9. Najvyšší súd v judikáte publikovanom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 19/2017 už vysvetlil, že základným a spoločným znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je prípustné dovolanie podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. V prípade, kedy dovolateľ vyvodzuje prípustnosť dovolania z § 420 CSP dovolací súd potom prednostne skúma, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti v dovolaní tvrdenej procesnej vady vymedzenej v súlade s § - om 420 písm. a) až f) CSP pristúpi dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu uvedenému v tomto ustanovení. Z toho rezultuje, že ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k namietanej procesnej vade došlo alebo nie.

10. Z judikatúry najvyššieho súdu (rozhodnutia publikované pod č. R 21/2018 a R 76/2018) tiež vyplýva, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktoré spĺňa kritérium prípustnosti dovolania „vo veci samej“ alebo ktorým sa „konanie končí“ v zmysle § 420 CSP je také, ktoré konzumuje vec samu. Ide o prípady, kedy rozhodnutie o neodkladnom opatrení je iniciované a vydané ešte pred konaním vo veci samej a na ktoré už nebude nadväzovať konanie vo veci samej. Sú to rozhodnutia, u ktorých sa nepredpokladá, že budú po ich vydaní dotknuté meritórnym rozhodnutím vydaným v súvisiacej veci. Rozhodnutia, ktoré nekonzumujú vec samu sú najmä tie, ktoré sú vydané v priebehu súvisiaceho konania vo veci samej.

11. V posudzovanom prípade odvolací súd primárne rozhodoval o odvolaní podanom proti uzneseniu súdu prvej inštancie z 05. 06. 2025 sp. zn. 29P/88/2025. Uznesením z 29. júla 2025 č. k. 24CoP/59/2025-939 v znení jeho opravy uznesením z 02. októbra 2025 sp. zn. 24CoP/59/2025 zmenil

uznesenie súdu prvej inštancie a rozhodol spôsobom uvedeným v 2. odseku odôvodnenia tohto uznesenia dovolacieho súdu. Zároveň v rámci takto prebiehajúceho súdneho konania odvolací súd uznesením z 31. 07. 2025 č. k. 24CoPno/5/2025 - 953 v znení jeho opravy uznesením z 02. 10. 2025 sp. zn. 24CoPno/5/2025 nariadil neodkladné opatrenie s výrokom uvedeným v 3. odseku odôvodnenia tohto uznesenia dovolacieho súdu. Dovolací súd v dovolacom prieskume dospel k záveru, že dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu nie je rozhodnutím vo veci samej ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí a prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) CSP potom nie je daná. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že na súde prvej inštancie bolo v čase rozhodovania o neodkladnom opatrení (05. júna 2025) pod sp. zn. 29P/88/2025 vedené pod sp. zn. 29P/113/2024 konanie o úprave práv a povinností k maloletej, v ktorom bol dňa 04. júna 2025 vyhlásený (neprávoplatný) rozsudok. Ďalšie konanie (o úprave styku matky s mal. F.) bolo vedené pred okresným súdom pod sp. zn. 29P/94/2025. O nariadení neodkladného opatrenia (dňa 05. 06. 2025 pod sp. zn. 29P/88/2025) rozhodol súd prvej inštancie v rámci uvedeného konania (sp. zn. 29P/113/2024) a označené rozhodnutie o neodkladnom opatrení sa stalo predmetom odvolacieho prieskumu (vedeného pod sp. zn. 24CoP/59/2025). Na základe poznatkov získaných počas tohto odvolacieho konania odvolací súd pristúpil k dočasnej regulácii pomerov účastníkov konania uznesením z 31. 07. 2025 č. k. 24CoPno/5/2025-953 preskúmaným v tomto dovolacom konaní, v II. výroku ktorého explicitne vyjadril, že bude trvať po dobu trvania neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Prešov sp. zn. 29P/88/2025 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 29. 07. 2025 sp. zn. 24CoP/59/2025. Aj v bode 22 odôvodnenia uznesenia odvolací súd poukázal na potrebu absolvovania odborného poradenstva rodičmi mal. F. v záujme úspešného priebehu neodkladného opatrenia, ktorého účelom je jej opätovné zaradenie do prirodzeného rodinného prostredia a bežného života.

12. Z uvedených dôvodov dovolací súd dovolanie otca odmietol ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. c) CSP.

13. Pretože odvolací súd rozhodol aj o náhrade trov konania, dovolací súd aplikujúc § 52 CMP rozhodol o trovách dovolacieho konania zohľadniac, že matka maloletej prisúdenie náhrady trov dovolacieho konania nenavrhol a pre prisúdenie náhrady trov konania dovolaťovi dovolací súd nenašiel dôvody.

14. Nad rámec uvedeného dovolací súd vzhľadom na obsah dovolania dôrazne pripomína, že: a/ pre súdne rozhodnutie je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia/vydania (porovnaj § 217 ods. 1 prvá veta a § 234 ods. 2 CSP), b/pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP) a c/ dovolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil odvolací súd (§ 442 CSP, ktorý je analogicky aplikovateľný aj na zisťovanie osvedčenia nároku, ktorému sa má poskytnúť súdna ochrana neodkladným neopatrením). To znamená, že okolnosti, ktoré nastali medzi účastníkmi konania po 05. júni 2025, resp. po 31. júli 2025 (vrátane umiestnenia mal. F. na psychiatrickom oddelení zdravotníckeho zariadenia) by nemohli byť pri posudzovaní správnosti uznesenia o neodkladnom opatrení vydaného 31. júla 2025 zohľadnené.

15. Vychádzajúc z obsahu a rozsahu súdneho spisu (niekoľko desiatok zväzkov) a tam popísaného správania sa rodičov a jeho vplyvu na maloletú F. dovolací súd musí dôrazne apelovať na otca aj matku, aby sa čím skôr ujednotili v hľadaní najvyššieho dobra pre svoje maloleté dieťa nielen teoretickým poukazovaním na potrebu hľadania jeho najlepšieho záujmu, ale aj naplnením svojich slov v reálnom živote. Mal. F. pre svoj zdravý vývin a dospievanie potrebuje poznať ženské aj mužské modely správania sa; ktoré jej prioritne majú poskytovať jej rodičia. Každý rodič si musí uvedomiť, že napriek rozpadu ich partnerského vzťahu sú obidvaja rovnakou mierou plne zodpovední za riadnu výchovu spoločnej dcéry, ktorú sa rozhodli priviesť na svet a prostredníctvom ktorej napriek ich rozdielnostiam zostanú spojení navždy. Rodičia by preto mali začať urýchlene akceptovať jedinečnú a nezastupiteľnú rolu druhého rodiča (práve toho, ktorého vybrali za matku/otca svojho dieťaťa) v živote ich dcéry a racionálne, vecne, bez manipulácie, bez osočovania, hnevu, nevraživosti a útokov, s ústretovosťou a rešpektom komunikovať o otázkach týkajúcich sa výchovy F. tak, aby mohli byť spoločne základnými opornými piliermi jej života. Zjednodušene povedané, rodičia by sa napriek subjektívne rozdielnemu vnímaniu situácie mali začať správať ako osoby zodpovedné za rast a vývoj svojho dieťaťa primeraný a

zodpovedajúci jeho potrebám. Uvedené predpokladá, že napriek rozdielnym názorom na smerovanie a metodiku výchovy maloletej každý z nich urobí ústretové kroky voči druhému (za prijatia nevyhnutných kompromisov a ústupkov z vlastných predstáv a požiadaviek) a preferujúc najlepší záujem F. (nie vlastný záujem!) nájdu aspoň v nevyhnutnej miere „spoločnú reč“. Netreba pripomínať, že maloletá celú situáciu vníma veľmi citlivo a rodičia jej aj v tomto smere dávajú príklad; iba od dospelých závisí, či to bude príklad pozitívny alebo negatívny.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.