

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. D. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s. v likvidácii, so sídlom C. IČO: X., právne zastúpeného JUDr. J. G., advokátom, so S., proti žalovanému **D. D.**, bytom N., o zaplatenie **435,06 Eur s príslušenstvom** a o námietke Krajského súdu v Bratislave proti postúpeniu veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 8 Cbi/31/2009, takto

r o z h o d o l :

Príslušným súdom na konanie vo veci je Krajský súd v Bratislave.

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd v Trnave uznesením z 19. 10. 2009 č. k. 13C 199/2009-40 vyslovil svoju nepríslušnosť konať vo veci a vec podľa § 105 ods. 2 O. s. p. postúpil Krajskému súdu v Bratislave ako súdu príslušnému podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p. V odôvodnení uviedol, že predmetom konania je správcom konkurznej podstaty úpadcu uplatnený nárok na zaplatenie peňažnej sumy voči žalovanému, je teda zrejmé, že ide o konanie s konkurzným konaním súvisiace, konkurz na majetok úpadcu, ktorý je žalobcom v zastúpení správcom konkurznej podstaty bol vyhlásený na Krajskom súde v Bratislave, teda je daná výlučná miestna príslušnosť tohto súdu, ako súdu, na ktorom prebieha konkurzné konanie.

Krajský súd v Bratislave s postúpením nesúhlasil a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle § 105 ods. 3 O. s. p. z dôvodu, že súdom vecne a miestne príslušným na konanie vo veci je Okresný súd Trnava. Podľa názoru Krajského súdu v Bratislave predmetom tohto konania je zaplatenie dlžného nájomného a na tento hmotnoprávny vzťah sa neaplikuje ustanovenia zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, a preto s konkurzným konaním žalobcu nijako

nesúvisí. V danej veci nejde o konanie vyvolané ani súvisiace s konkurzným konaním sp. zn. 3K 105/99.

Z obsahu spisu vyplýva, že uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21. decembra 1999, sp. zn. 3K 105/99 bol na majetok spoločnosti T., a. s. v likvidácii, podľa zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“) vyhlásený konkurz. Právnym účinkom vyhlásenia konkurzu o. i. je, že oprávnenie nakladať s majetkom podstaty, ako aj výkon práv a povinností, ktoré súvisia s nakladaním s majetkom podstaty prechádza na správcu konkurznej podstaty (ust. § 14 ods. 1 písm. a/ ZKV). Na to nadväzuje oprávnenie správcu, ktorý po vyhlásení konkurzu môže začať súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku patriaceho do konkurznej podstaty, alebo konania o nárokoch, ktoré majú byť uspokojené z tohto majetku (ust. § 14 ods. 1 písm. c/ ZKV).

Činnosť správcu má predovšetkým smerovať k naplneniu konečného cieľa konkurzu, ktorým je speňaženie majetku patriaceho do podstaty a pomerné uspokojenie pohľadávok konkurzných veriteľov, pričom pri výkone svojej funkcie je správca povinný postupovať s odbornou starostlivosťou. To však neznamená, že pri výkone funkcie správca robí len úkony, ktoré sú priamo úkonmi speňaženia. Úlohou správcu je, okrem speňaženia majetku, aj správa majetku, ktorý patrí do konkurznej podstaty. Správca preto musí robiť značné množstvo procesných a hmotnoprávných úkonov, ktoré nie sú bezprostrednými úkonmi speňaženia a so speňažením len súvisia tým, že vytvárajú podmienky na speňaženie alebo ich zlepšujú. Medzi takéto úkony správcu konkurznej podstaty patria aj úkony, týkajúce sa správy a zabezpečenia majetku úpadcu.

V predmetnej veci žalobca ako správca konkurznej podstaty podal proti žalovanému žalobu o zaplatenie sumy 435,06 Eur s príslušenstvom z titulu zaplatenia nájomného za užívanie bytu, ktorý je zapísaný do konkurznej podstaty úpadcu a ktorý uplatňovaný nárok je tak pohľadávkou vzniknutou v súvislosti s udržiavaním a správou konkurznej podstaty úpadcu, pričom správca je oprávnený vymáhať ju v prospech konkurznej podstaty. Predmetné konanie je preto konaním po vyhlásení konkurzu na majetok úpadcu, v ktorom správca konkurznej podstaty (žalobca) vymáha plnenie do konkurznej podstaty úpadcu. Je bez právnej relevancie, či z hľadiska hmotného práva ide o občianskoprávny vzťah, obchodnoprávny vzťah, pracovnoprávny vzťah a pod. (ktorý nemá pôvod v predpisoch konkurzného práva).

Relevantnou skutočnosťou je, že ide o konanie začaté po vyhlásení konkurzu, v ktorom správca konkurznej podstaty vymáha plnenie v prospech konkurznej podstaty úpadcu, teda predmet konania sa týka majetku patriaceho do konkurznej podstaty úpadcu.

S poukazom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci dospel k záveru, že v predmetnej veci ide o spor súvisiaci s konkurzným konaním úpadcu, ktoré prebieha na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. 3K 105/99 a keďže nejde o spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave (konkurzný súd) podľa ust. § 88 ods. 1 písm. j/ O. s. p.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.

V Bratislave 30. júna 2010

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Hana Segečová