

## **U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **Ing. L. L.** vedenej pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 4. júna 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený Ing. L. L., zastúpený obhajcom JUDr. M. Š., CSc. proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 16. januára 2008, sp.zn. 1 T 127/2007, a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolanie obvineného Ing. L. L. **sa o d m i e t a .**

### **O d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo 16. januára 2008, sp. zn. 1 T 127/2007, bol obvinený Ing. L. L. uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 14. júla 2004 so Z. G., nar. 18. októbra 1951, bývajúcou v N. spísal návrh na uzatvorenie poistnej zmluvy Č., pričom prevzal od nej finančnú hotovosť vo výške 27 918 Sk, čo potvrdil pokladničným blokom spoločnosti U. – P. S. a.s. B. a následne dňa 11. augusta 2004 Z. G. oznámil, že vyhrala 5 000 Sk, ale musí uzavrieť dodatok k poistnej zmluve a doplatiť 11 000 Sk, pričom prevzatie peňazí potvrdil opäť

pokladničným blokom spoločnosti U. – P. S. a.s. B., avšak zinkasované poistné si ponechal a poistné zmluvy neodovzdal spoločnosti U. – P. S. a.s. B., ani Č. P. – S. a.s. B., čím Z. G. spôsobil škodu vo výške 38 918 Sk,

dňa 30. augusta 2004 si požičal od H. V., nar. 4. novembra 1952, bývajúcej v N., sumu vo výške 60 000 Sk v hotovosti so splatnosťou do 30. septembra 2004, pre svoju družku P. K. na prestavbu jej bytu, pričom táto o pôžičke nevedela, peniaze na tento účel nepoužil a z požičaných peňazí H. V. doposiaľ vrátil len sumu 20 000 Sk, čím jej spôsobil škodu vo výške 40 000 Sk.

Za to bol obvinený Ing. L. L. odsúdený podľa § 221 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok, na výkon ktorého bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 56 ods. 1 Tr. zák. mu súd uložil aj peňažný trest vo výške 8 000 Sk.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. mu súd pre prípad úmyselného zmarenia peňažného trestu uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušil rozsudok Okresného súdu Žilina z 18. apríla 2007, sp. zn. 1 T 120/06, vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. zaviazal súd obvineného nahradiť poškodenej Z. G. škodu vo výške 38 918 Sk a H. V. škodu vo výške 40 000 Sk.

Rozsudok okresného súdu bol vyhlásený na hlavnom pojednávaní za účasti obvineného i jeho obhajcu, pričom po poučení o opravnom prostriedku obvinený prehlásil, že k rozsudku sa vyjadrí v zákonom stanovenej lehote. V určenej lehote odvolanie proti rozsudku nepodal, preto rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 1. februára 2008.

Proti tomuto rozsudku podal dovolanie obvinený Ing. L. L. podaním na pošte dňa 28. februára 2008, ktoré okresnému súdu došlo 29. februára 2008.

Samosudca okresného súdu namiesto toho, aby poučil obvineného v zmysle § 373 Tr. por. doručil rovnopis dovolania obvineného iba okresnému prokurátorovi na vyjadrenie.

Okresný prokurátor vo svojom vyjadrení zo 7. marca 2008 navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť, pretože nie sú splnené dôvody dovolania.

Následne Okresný súd Žiar nad Hronom dňa 12. marca 2008 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného Ing. L. L. proti rozsudku okresného súdu zo 16. januára 2008.

Toto písomné podanie obvineného malo odstrániteľné nedostatky, predovšetkým nebolo urobené prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.) a neobsahovalo zákonom predpísané náležitosti.

Z toho dôvodu predseda senátu dovolacieho súdu v zmysle § 379 ods. 1 Tr. por. vyzval prípisom zo 6. mája 2008 obvineného na odstránenie nedostatkov podaného dovolania.

Na základe tejto výzvy obvinený dňa 28. mája 2008 doručil tunajšiemu súdu dovolanie podané prostredníctvom splnomocneného obhajcu JUDr. M. Š., CSc. Ako dovolací dôvod uviedol ustanovenie § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por. (že zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu) a § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. (rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia). Ako dôvody konkretizoval, že mu nebola daná možnosť riadne sa vyjadriť – podať odvolanie proti rozsudku okresného súdu, ďalej poukazoval na pochybenia Okresného súdu v Žiline v konaní pod sp. zn. 1 T 120/06, kde nebol riadne zistený

skutkový stav a Okresný súd Žiar nad Hronom vo svojom rozsudku riadne neskúmal vecnú a právnu stránku svojho rozsudku. Navrhol preto, aby dovolací súd rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 1 T 127/2007, zo 16. januára 2008 ako nezákonný zrušil.

Podľa § 372 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného.

Z vyššie citovaného ustanovenia vyplýva, že obvinený môže napadnúť dovolaním iba rozhodnutie druhostupňového súdu, v našom prípade krajského súdu, ktorým bolo právoplatne vo veci rozhodnuté. Podmienkou prípustnosti dovolania teda je, že rozhodnutiu predchádzalo dvojinštančné konanie. V prejednávanej veci rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť na prvom stupni. Obvinený súc riadne poučený podľa § 309 ods. 1 Tr. por. odvolanie proti rozsudku nepodal. V takom prípade nie sú splnené podmienky dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku.

Podľa § 382 písm. d/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky po zistení, že neboli splnené podmienky dovolania v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 372 Tr. por., toto dovolanie obvineného Ing. L. L. podľa § 382 písm. d/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí odmietol, a to bez preskúmania veci.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.**

V Bratislave, 4. júna 2008

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v.r.**  
**predseda senátu**

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: